

Пашкевич Е.А., студ. гр. 315а ФТБКиСИ
БГУ культуры и искусств
Научный руководитель – Белокурский В.М.,
канд. филос. наук, доцент

ЭКЗИСТЕНЦИАЛЬНЫЕ ИДЕИ СИМОНЫ ДЕ БОВУАР

Книга французской писательницы и философа Симоны де Бовуар «Второй пол» вышла в свет в 1949 году сначала во Франции, а чуть позже практически во всех странах Запада. Успех книги был отчасти скандальным, но ошеломляющим.

Симона де Бовуар, обозначив перспективу «подлинного существования», ярко описывает «неподлинность» обычных женских будней — этой повседневной кабалы, угнетающей женщину в наши дни ничуть не менее, чем в прошлом. Обличение, разоблачение повседневных форм дискриминации — одно из главных достоинств книги «Второй пол». Ее другое достоинство связано с тем же понятием «подлинного существования» и его этики, предполагающей обретение своего «я» на пути к свободе, то есть предполагающей существование независимой женской личности, ее автономию, способность «присвоить» собственную жизнь. Переведенное в лозунг к «самореализации» или «самоосуществления».(1, 108)

«Второй пол» принадлежит к числу книг, кардинально меняющих общественное сознание. Ведь сегодня основной тезис, выдвинутый Симоной де Бовуар, очень прочно вошёл в социальный обиход. По убеждению писательницы, то, что принято считать «женским началом», суть «не сущность и не природа, но положение, созданное цивилизацией на основе некоторых особенностей физиологии». Симона де Бовуар объясняет заданность «женского удела» именно ситуацией, невозможностью ее преодоления в какие-то моменты, значит, отсутствием такой абсолютной свободы. Она понимает, что

поведение человека не может не диктоваться совершенно конкретной ситуацией, как бы он ни стремился ее превзойти.

В центре ее внимания женская личность или «ситуация» женщины в истории, заданная физиологией и анатомией, психологией и социальными традициями. Она сосредоточивает свой анализ главным образом на теме межличностных отношений мужчины и женщины, увиденных сквозь призму «подлинного бытия» — бытия субъекта, способного к трансценденции, то есть к полаганию смыслов и целей своей жизни. С этой точки зрения Симона де Бовуар перечитывает мифы и легенды о «тайне пола», «предназначении женщины», «загадке женской души». Для нее очевидно, что такой загадки не существует. В пылу полемики она формулирует свой знаменитый афоризм: «Женщиной не рождаются, женщиной становятся».(4, 38)

В женщине, по словам Симоны де Бовуар, заложены те же потенции, те же способности к проявлению свободы воли, к трансцендентности и саморазвитию, что и в мужчине.

«Мужская деятельность,- пишет она в своей книге,- формирует понятие человеческого существования как ценности, которая поднимает эту деятельность над темными силами природы, покоряет саму природу, а заодно и женщину, то мужчина в обыденном сознании предстает как творец, создатель, субъект, женщина же — только как объект его власти. Посмотрев на это со стороны экзистенциализма, можно заявить, что человек никогда не становится объектом, он не объективируем. Подавление ломает женскую личность, не позволяет женщине состояться в качестве человека». И продолжает: «отношение двух полов не идентично отношению двух электрических зарядов или полюсов: мужчина представляет собой одновременно положительное и нейтральное начало вплоть до того, что французское слово *les hommes* означает одновременно «мужчины» и «люди»»; «Женщина подается как отрицательное начало — настолько, что любое ее качество рассматривается как ограниченное,

неспособное перейти в положительное...». Поэтому женщин не за что осуждать, когда они отказываются принимать порядки, заведенные в этом мире, ведь их установили мужчины без их участия и естественно, что на этой почве возникают ссоры и конфликты. (4, 53)

Здесь уместны слова Монтеня: «Проще обвинить один пол, чем извинить другой». В поддержку ему Симона де Бовуар заявляет: «Пара — это фундаментальное единство, обе половины которого прикованы одна к другой, и никакое расслоение общества по признаку пола невозможно. Именно этим определяется женщина: она — Другой внутри единого целого, оба элемента которого необходимы друг другу».

По правде говоря, женщины никогда не противопоставляли мужским ценностям женские — это разделение придумали мужчины, желая поддержать мужские прерогативы; они решили создать женский удел — порядок и определенный уклад жизни, законы имманентности — для того только, чтобы заключить в нем женщину; но существующий ищет оправдания своему существованию в своей трансценденции поверх каких бы то ни было половых различий — и доказательством тому служит само подчинение женщин. Их требования на сегодняшний день как раз и заключаются в том, чтобы быть признанными существующими наравне с мужчинами и не подчинять свое существование — жизни, а человека в себе — одной животной сущности.

«Мужчины определяют пол и взаимоотношения полов в ходе половой деятельности подобно тому, как они придают смысл и значение всем исполняемым ими функциям, но все это совершенно необязательно свойственно человеческой природе. Человеческое существование, или экзистенция, вынуждает нас пересмотреть понятия необходимости и случайности». (5, 104)

Многие мужчины часто недоброжелательно, и даже категорически воспринимают размышления этой женщины, трезвый и основательный взгляд философа, владеющего инструментарием мировоззренческого анализа,

привыкшего вникать в человеческую психологию, проследить весь спектр взаимоотношений полов и обнаруживать признаки неравноправия, даже не смотря на то, что ею были открыты и сформулированы новые основания для экзистенции - горькая и стоическая философия существования, призывающая «говорить о поражении, о скандале бытия, о смерти не для того, чтобы повергнуть людей в отчаяние, но, напротив, чтобы спасти их от отчаяния», то есть постичь действительность самых разных проявлений, пережить их и осмыслить, ощутить полноту жизни - сделать собственный выбор.

Отсюда невольно возникает мысль о том, что следует продумать своё существование наперёд, чтобы ни один день из столь короткого жизненного срока не пропал даром, ведь чтобы делать жизнь, надо прежде всего ее видеть. Видеть даже то, что в мире нет и не может быть никакой надежды. Осознать, что жизнь есть только сегодня и никакого завтра, никакого будущего нет. Если оно и будет, то уже у тех, кто придет после, но это будущее уже станет лишь настоящим. Поэтому надо жить в настоящем, жить настоящим, действовать в настоящем. Все разговоры о «прекрасном будущем» — это химера. Заботой о будущем человек может жить лишь до встречи с абсурдом. Только абсурд кладет конец самым превосходным, а потому и самым опасным иллюзиям и заблуждениям. Он учит человека смотреть на мир открытыми глазами, не смиряясь и не покоряясь судьбе. Именно по этому попытка удержать настоящее, «момент бытия», не в действии или поступке, а в слове, отразить через него нечто расплывчатое, неуловимое, стремление соединить одиночные кусочки таким образом, чтобы не просто сложилась правдоподобная картина жизни, но возникла Жизнь.

В Новое время, происходит «расколдовывание мира», его высвобождение из-под власти природно-родовых начал, которые, собственно, и продиктовали эту форму первичного разделения труда в качестве основы патриархального уклада. «Расколдовывание мира» предполагает и «очеловечивание» отношений между

полами. Из отношений господства — подчинения они, очень медленно и постепенно превращаются в отношения «взаимной ответственности» или «отношения сознающей свою ответственность любви», что на уровне общественной жизни проявляется в утверждении принципа равенства обоих полов перед лицом закона. Процесс этот и сегодня еще далек от завершения. Но начинался он на заре Нового времени со спора о положении женщины в обществе, о ее «природном назначении». (2, 261)

Прирожденный философ с выдающимися интеллектуальными способностями, Симона де Бовуар в своей книге поднимает вопрос о том, что стоит за понятием «природное назначение пола», чем и почему положение женщины в этом мире отличается от положения мужчины, способна ли в принципе женщина состояться как полноценная личность, и если да, то при каких условиях, на каких путях, какие обстоятельства ограничивают свободу женщины и как их преодолеть.

Автор книги не в коем случае не записывает себя в ряды феминисток, свои надежды на преодоление «женского удела» она связывает с развитием личностного в женщине, с «экзистенциальной перспективой». (3, 34)

Список литературы:

1. *Берков, В.Г.* Философия: учеб. пособие / В.Г. Берков, П.А. Водопьянов, Е.З. Волчек и др. под общ. ред. Ю.А. Харина - Мн: Выш. шк., 1993 - 275с.
2. *Попов, Е.В.* Учебное пособие для вузов / Рук. автор колл. и отв. ред. Е.В. Попов - М.: Гуманит изд. центр ВЛАДОС, 1997 - 320с.
3. *Чуешов, В.И.* Введение в современную философию: учеб. пособие / В.И. Чуешов, З.И. Дунченко, О.И. Чеснокова, 2-ое изд, испр. - Мн «Театра Системс», 1998 - 128с.
4. <http://www.litra.ru/contact>. 27/04/2010
5. <http://www.allbest.ru>. 29/04/2010