

стемы, ее трансформацию с учетом изменяющихся реалий окружающей среды, – одна из важнейших задач современного библиотековедения.

1. *Ипполитова, Н.* Анализ понятия «педагогические условия»: сущность, классификация / Наталья Ипполитова, Наталья Стерхова // *General and Professional Education.* – 2012. – № 1. – Р. 8–14.

2. *Клименкова, Н. В.* Библиотечная педагогика / Н. В. Клименкова // *Белорусская педагогическая энциклопедия : в 2 т. – Минск : Адукацыя і выхаванне, 2015. – Т. 1. – С. 186.*

3. *Юрик, И.* «КБ-16» – первый в Минске библиотечный коворкинг / Инна Юрик // *Бібліятэчны свет.* – 2017. – № 1. – С. 8–10.

«ПРОБЛЕМА ГЭЛТОНА»: МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ИЗМЕРЕНИЯ СОЦИОКУЛЬТУРНЫХ ПРОЦЕССОВ

Ю. И. Кнатъко,

старший преподаватель кафедры культурологии

Белорусского государственного университета культуры и искусств

Современная культура представляет собой сложно структурированное многокомпонентное образование, которое под воздействием внутренних и внешних факторов в условиях глобальной межкультурной коммуникации претерпевает значительные преобразования. Изучение влияния эндогенных и экзогенных факторов на культуру имеет чрезвычайно важное значение: во-первых, в связи с возможным применением полученных результатов исследования для разработки реальных практик прогнозирования и технологий моделирования трансформационной матрицы современной культуры, во-вторых, в связи с необходимостью выявления потенциала влияния различных систем факторов на процессы социокультурной динамики.

В методологическом плане выработка критериев для измерения социокультурных процессов осложняется следующими проблемами:

- *сравнимости* (по какому принципу, параметрам, критериям сравнивать явления или объекты);
- *универсальности* (насколько применимы общепринятые понятия, критерии и параметры в отдельной социокультурной среде);
- *эквивалентности* (насколько совпадают социокультурные контексты и подходы для их измерения);
- *интерпретации* (объективен ли анализ явлений или процессов, осуществляемый конкретным исследователем) и т. д.

Наряду с вышеуказанными методологическими сложностями научный интерес представляет «проблема Гэлтона», названная в честь президента Королевского антропологического института Великобритании. В споре, посвященном методологии сравнительного анализа межкультурных коммуникаций, с известным антропологом Э. Тайлором в 1889 г. Ф. Гэлтон высказал предположение о том, что значительную роль в социокультурной динамике играют внешние факторы, которые гораздо сложнее проанализировать и выявить их влияние на культуру. Он также отмечал, что наиболее часто используемые статистические единицы анализа достаточно слабо отражают содержание и специфику социокультурных процессов. По мнению Ф. Гэлтона, следует учитывать не только внутренние факторы развития, но и культурную диффузию, которая слабо поддается количественному анализу. Очевидно, что для того, чтобы выработать единые критерии измерения культур, необходимо выявить определенную схожесть явлений или процессов, происходящих в них. Ученый предложил использовать «географические карты», на которых будут отмечены тождественные объекты или явления, на основании которых можно сделать выводы о культурном единстве.

Во второй половине XX в. «проблема Гэлтона» была интерпретирована и получила широкое применение в социологических и политических исследованиях. Большинство ученых сошлись во мнении, что исследовать современную культуру только посредством статистического анализа практически невозможно, необходимо еще качественное осмысление действительности. Наиболее эффективным решением «проблемы Гэлтона» сегодня представляется попытка проанализировать в

тесном взаимодействии внутрикультурные и внешние факторы, обладающие количественными и качественными показателями.

«Проблема Гэлтона» частично нашла свое отражение в работе А. Моля «Социодинамика культуры», в которой отмечается, что культуру можно измерить по объему и плотности. Объем – это число входящих в культуру элементов, а плотность – число ассоциаций между этими элементами. Культура состоит из функционирующих «атомов культуры», или так называемых культурем, которые заполняют «социокультурную таблицу». Поэтому принято различать культуры по эрудиции, то есть по объему ее элементов (слова, знаки, формы) и глубине – частоте ассоциаций, оригинальности, способности продуцировать новации.

Основными измеряемыми показателями культуры являются:

- «топографический показатель – выражает положение в пространстве элемента культуры;
- значимость, то есть частота использования различных понятий;
- степень абстрактности – легкость восприятия совокупности символов человеком, обладающим средним коэффициентом интеллектуальности;
- степень соседства между элементами культуры» [2, с. 60].

«Социокультурная таблица» является результатом творческой деятельности индивидов, которые формируют культурное наследие. Человек, таким образом, выступает в качестве «социального атома», носителя культурных ценностей и традиций. Его деятельность обусловлена рядом факторов, которые влияют на структуру формируемой им «социокультурной таблицы». По мнению А. Моля, запас культурной информации, факты индивидуальной истории и окружающая среда формируют статистику поведения индивидуумов, что позволяет изучать общепринятую «алгебру действий» субъектов культуры. Однако деятельность субъектов культуротворчества далеко не всегда соответствует статистическим нормам, скорее отстает от них, абстрагируясь и приобретая форму эстетической деятельности. Под эстетической деятельностью А. Моль понимает отступление от общепринятых норм, свободу творчества, эмо-

циональное состояние, ведущее к созданию новых элементов культуры. Поэтому деятельность творческого субъекта культуры представляет собой некватифицируемый фактор развития культуры, который достаточно сложно измерить. Одним из немногих способов измерения некватифицируемых факторов является метод экспертных оценок. Онтологическим основанием этого метода выступает уже ранее исследованное понятие меры.

В последнее десятилетие «проблема Гэлтона» интерпретируется в когнитивной культурологии, которая сочетает предметные сферы естественных и гуманитарных наук и позволяет путем когнитивного анализа спрогнозировать векторы и тенденции социокультурных сдвигов. Когнитивистика связана с постоянной сменой мировоззренческой модели индивидуума, так как в ней содержится наиболее актуальная информация для культуротворческой деятельности человека. В когнитивности человека сочетается объективная информация, поступающая из внешнего мира, и субъективная, его собственные взгляды на происходящее.

По аналогии с «географическим картированием», предложенным Ф. Гэлтоном, в когнитивной культурологии используется когнитивное моделирование. Его потенциал заключается в том, что оно позволяет использовать количественные методы и систематизацию не только числовой (количественной) информации, но и информации, заданной в словесной форме [1, с. 49]. Основным инструментом когнитивного моделирования – когнитивная карта. Она представляет собой вид математической модели в виде графика, который позволяет описать субъективное восприятие отдельного человека или группы людей какого-либо сложного процесса или явления.

Следует отметить, что внимание ученых к проблеме измерения социокультурных явлений или процессов не только не ослабевает, но и способствует формированию новых направлений научного знания. В последние годы постепенно оформляется в качестве самостоятельной науки квантативная культурология или культурометрия, в рамках которой осуществляется комплексный анализ кватифицируемых и некватифицируе-

мых показателей, оказывающих влияние на социодинамику современной культуры.

1. Карнажицкая, Т. В. Когнитивное моделирование в контексте политики управления социально-культурными процессами / Т. В. Карнажицкая, О. А. Сосновский // Иппокрена. – 2009. – № 3. – С. 49–57.

2. Моль, А. Социодинамика культуры / А. Моль ; пер. с фр. ; вступ. ст., ред. и примеч. Б. В. Бирюкова, Р. Х. Зарипова, С. Н. Плотникова. – М. : Прогресс, 1973. – 405 с.

КУЛЬТУРНО-ЛАНДШАФТНОЕ РАЙОНИРОВАНИЕ В КОНТЕКСТЕ ФОРМИРОВАНИЯ ГЕОКУЛЬТУРНОГО ПОТЕНЦИАЛА ГОРОДОВ БЕЛАРУСИ

Е. Г. Коваленя,

*аспирант, преподаватель кафедры межкультурных коммуникаций
Белорусского государственного университета культуры и искусств*

В современном мире процессы объединения регионов, стран и городов становятся более интенсивными. В сложившейся ситуации перечисленные субъекты стремятся найти партнеров со схожей историей, ценностными установками и укладом жизни. Геокультура представляет собой одновременно процесс и результат взаимодействия множества культур, существующих в сложных интеграционных объединениях. Каждая структурная единица (регион, страна, территориально-административная единица страны, город) может формировать свой собственный геокультурный потенциал. Он представляет собой обобщенную, собирательную характеристику ресурсов, которые могут быть использованы при определенных условиях на конкретной территории (то есть, он имеет пространственно-временную привязку).

Сложность и многоплановость геокультурного потенциала городов обуславливает необходимость использования междисциплинарного подхода на этапе его формирования и определения направлений наиболее эффективного использования. Междисциплинарный подход основан на выявлении таких струк-