

Министерство культуры Республики Беларусь
Белорусский государственный университет
культуры и искусств

В. М. Белокурский

ФИЛОСОФИЯ

Учебно-методический комплекс

Минск
БГУКИ
2020

УДК 101/14(075.8)

ББК 87я73

Б 435

Рецензенты:

кафедра философии культуры

Белорусского государственного университета;

Е. И. Дмитриев, декан факультета повышения квалификации
и переподготовки государственного
учреждения образования «Республиканский институт
высшей школы», кандидат социологических наук, доцент

Белокурский, В. М.

Б435 **Философия : учеб.-метод. комплекс / В. М. Белокурский ; М-во культуры Республики Беларусь, Белорус. гос. ун-т культуры и искусств. – Минск : БГУКИ, 2020. – 149 с.**

ISBN 978-985-522-247-8.

Учебно-методический комплекс подготовлен с учетом Концепции оптимизации содержания, структуры и объема социально-гуманитарных дисциплин в учреждениях высшего образования Республики Беларусь. Содержит краткий лекционный курс, методически обоснованную модель проведения семинарских занятий, контролируемой самостоятельной работы по изучаемым темам и оригинальным философским источникам, тематику рефератов со списком рекомендованной литературы, рейтинговую систему оценки знаний, а также экзаменационные вопросы.

Адресуется студентам всех специальностей Белорусского государственного университета культуры и искусств.

УДК 101/14(075.8)

ББК 87я73

ISBN 978-985-522-247-8

© Белокурский В. М., 2020

© Оформление. Учреждение образования

«Белорусский государственный университет культуры и искусств», 2020

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	7
СОДЕРЖАНИЕ УЧЕБНОГО МАТЕРИАЛА	9
ТЕМАТИЧЕСКИЕ ПЛАНЫ ДИСЦИПЛИНЫ ДЛЯ РАЗНЫХ ФОРМ ОБУЧЕНИЯ	14

ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ

Тексты лекций

РАЗДЕЛ I

ФИЛОСОФИЯ В ИСТОРИЧЕСКОЙ ДИНАМИКЕ КУЛЬТУРЫ

Модуль 1. Философия как социокультурный феномен	18
<i>Тема 1.1. Становление и функции философии как рационально-теоретического мировоззрения</i>	18
Понятие мировоззрения. Знания, ценности и эмоционально-чувственные компоненты в структуре мировоззрения	18
Исторические типы мировоззрения: мифологическое, религиозное, философское	19
Проблемное поле философии. Взаимосвязь онтологической, антропологической, аксиологической проблем	20
Рефлексивность и критичность философии. Творческий характер философского мышления	20
Модуль 2. Основные этапы развития философской мысли ...	21
<i>Тема 2.1. Философия Древнего Востока, античной Греции и Средних веков</i>	21
Философия Древней Индии	21
Философия Древнего Китая	24
Философия античной Греции	26
Философия Средних веков	32
<i>Тема 2.2. Философия Нового времени и обоснование методов научного познания. Р. Декарт «Рассуждение о методе»</i>	34
Философия эпохи Ренессанса	34

Развитие естествознания и проблема метода в философии	36
Опытно-индуктивная методология Ф. Бэкона	37
Рационалистический метод Р. Декарта	38
Философская мысль эпохи Просвещения	39
<i>Тема 2.3. Классическая и неклассическая философия</i>	40
Немецкая классическая философия	40
Трансформации философской классики и иррационализация европейской философии в XIX в.	43
Западноевропейская философия XX в.	45
Философская мысль Беларуси	49

РАЗДЕЛ II ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ ФИЛОСОФИИ

Модуль 3. Философия бытия	57
<i>Тема 3.1. Проблема бытия в философии. Пространственно-временная организация бытия</i>	57
Онтология как философское учение о бытии	57
Бытие, его философский смысл	58
Основные формы бытия	59
Пространственно-временная организация бытия	61
<i>Тема 3.2. Диалектика как философская теория развития ...</i>	63
Исторические формы и альтернативы диалектики	63
Основные принципы и законы диалектики	64
Категории диалектики	67
Диалектика и синергетика	70
Модуль 4. Философская антропология	73
<i>Тема 4.1. Проблема человека в философии</i>	73
Основные стратегии осмысления природы человека в философии	73
Биологическое, социальное и духовное в бытии человека	75
Человек как личность. Свобода и ответственность	76
Проблема смысла жизни	78
<i>Тема 4.2. Проблема сознания и основные стратегии ее исследования</i>	80
Сознание как философский феномен	80
Происхождение и сущность сознания	82
Сознание и язык	84
Общественное сознание	85

Модуль 5. Теория познания и философия науки	87
Тема 5.1. Структура познавательного процесса. Основные формы чувственного и рационального познания	87
Специфика познавательного отношения человека к миру	87
Практика и познание	89
Чувственное и рациональное познание	91
Познание как постижение истины	94
Тема 5.2. Специфика научного познания. Методы научного исследования	96
Понятие науки. Социальные функции науки	96
Специфика научного познания	98
Методы и уровни научного исследования	98
Структура научного знания	100
Модуль 6. Социальная философия	102
Тема 6.1. Особенности социального познания. Основные стратегии исследования общества в философии	102
Предмет социальной философии	102
Понятие общества в социальной философии	104
Общественное производство	105
Линейные и нелинейные интерпретации исторического процесса. Формации и цивилизации	107
Тема 6.2. Основные сферы общественной жизни. Духовная жизнь общества и современная культура	109
Основные сферы жизни общества	109
Человек в мире культур	111
Культура и контркультура	112
Роль духовной культуры в жизни современного общества ...	114
ПРАКТИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ	
Материалы для проведения семинарских занятий	
Модуль 1. Философия как социокультурный феномен	118
Тема 1.1. Становление и функции философии. М. К. Мамардашвили «Введение в философию»	118
Модуль 2. Основные этапы развития философской мысли ...	119
Тема 2.1. Философия античной Греции. Произведение Платона «Пир». Трактат Аристотеля «Политика»	119
Тема 2.2. Философия Нового времени и обоснование методов научного познания. Р. Декарт «Рассуждение о методе»	120

Тема 2.3. Классическая философия. И. Кант «Пролегомены». Г. Гегель «Наука логики»	121
Тема 2.4. Неклассическая философия XIX в. А. Шопенгауэр «Мир как воля и представление». Ф Ницше «Воля к власти: опыт переоценки всех ценностей»	122
Тема 2.5. Характеристика экзистенциальной философии в произведении Ж.-П. Сартра «Экзистенциализм – это гуманизм»	123
Тема 2.6. Белорусская философская мысль. Ф. Скорина, И. Аб- диралович: герменевтика идей	123
Тема 2.7. Онтология М. Хайдеггера: «Время и бытие»	125
Тема 2.8. Философская антропология М. Шелера: «Положе- ние человека в космосе»	125
Тема 2.9. Т. Кун о развитии науки: «Структура научных рево- люций»	126
Тема 2.10. Философская интерпретация исторического про- цесса К. Ясперсом: «Смысл и назначение истории»	127

РАЗДЕЛ КОНТРОЛЯ ЗНАНИЙ

Методические указания к самостоятельной работе студен- тов	129
Темы рефератов	131
График самостоятельной работы студентов	139
Рейтинговая система оценки знаний	140
Вопросы к экзамену	141
СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	144

Введение

Учебная дисциплина «Философия» включена в обязательный компонент учебного плана для студентов всех специальностей Белорусского государственного университета культуры и искусств и направлена на:

- формирование у студента современного интегрального видения мира, базирующегося на гуманистических идеалах и научных принципах деятельности;
- овладение основами мировой и отечественной философской культуры;
- развитие способности к критическому научно-практическому, рационально ориентированному мышлению, обеспечивающему конструктивное участие в социально-преобразовательной и профессиональной деятельности.

Целью изучения учебной дисциплины является формирование у студента предметных и операционных философских компетенций.

В результате освоения учебной дисциплины студент должен *знать*:

- магистральные проблемы философии, сущность важнейших философских учений;
- ключевые идеи и категории философского анализа;
- основные подходы к философской интерпретации бытия;
- фундаментальные компоненты философской теории человека;
- базовые ценности современной культуры;
- философско-мировоззренческие основания человеческой деятельности (в том числе профессиональной);
- определяющие характеристики познавательной деятельности, важнейшие философские методы и регулятивы научного исследования;
- стержневые концепции функционирования и развития общества;

– смысл и содержание глобальных проблем современности, основные стратегии и перспективы их разрешения.

Студент должен *уметь*:

– формулировать и аргументировать главные идеи и ценности своего философского мировоззрения;

– применять философские идеи и категории в анализе социокультурных и профессиональных проблем и ситуаций;

– характеризовать ведущие идеи философской картины мира, транслировать и популяризировать их;

– обосновывать различные версии ответов на фундаментальные вопросы о смысле человеческого бытия;

– осуществлять осмысленный ценностный выбор, формулировать и аргументировать аксиологические регулятивы своей жизни и профессиональной деятельности;

– определять смысл, цели, задачи и гуманистические параметры своей общественной и профессиональной деятельности.

Студент должен *владеть*:

– базовыми научно-теоретическими знаниями для решения теоретических и практических задач;

– системным и сравнительным анализом;

– междисциплинарным подходом при решении проблем.

СОДЕРЖАНИЕ УЧЕБНОГО МАТЕРИАЛА

РАЗДЕЛ I ФИЛОСОФИЯ В ИСТОРИЧЕСКОЙ ДИНАМИКЕ КУЛЬТУРЫ

Модуль 0. Введение в учебную дисциплину «Философия»

Предмет философии и его историческая динамика. Роль философии в жизни человека и общества.

Философская терминология. Философские словари и энциклопедии. Навыки чтения философского текста.

Издательские серии по философии.

Модуль 1. Философия как социокультурный феномен

Понятие мировоззрения. Знания, ценности и эмоционально-чувственные компоненты в структуре мировоззрения. Исторические типы мировоззрения. Становление и функции философии как рационально-теоретического мировоззрения.

Проблемное поле философии. Взаимосвязь онтологической, антропологической, аксиологической проблем. Философские категории и универсалии культуры.

Рефлексивность и критичность как фундаментальные характеристики философии. Творческий характер философского мышления.

Модуль 2. Основные этапы развития философской мысли

Социально-исторические и культурные предпосылки возникновения философии. Становление философии в культурах Древнего Востока. Специфика философской традиции Древней Индии, ее культурно-мировоззренческие основания. Особенности философской мысли Древнего Китая, ее рационально-

прагматическая направленность. Характер древнегреческой культуры и особенности античной философской традиции. Космоцентризм античного философского мышления. Проблема первоначала в философии досократиков. Концепция атомизма и материалистические тенденции в древнегреческой философии. Рационально-идеалистическое направление в классической античной философии. Сократ, Платон, Аристотель. Проблема отношения человека и космоса в эллинистической философии.

Статус и функции философии в средневековой европейской культуре. Исторические этапы развития средневековой философии. Соотношение разума и веры в философской традиции Средних веков (Августин). Дискуссии о природе универсалий в поздней средневековой философии (номинализм, реализм, концептуализм). Философия Фомы Аквинского.

Философия эпохи Ренессанса. Гуманизм. Пантеизм. Платонизм. Натурфилософия Ренессанса. Ренессансная философия государства и права Н. Макиавелли.

Философия и наука: поиски самоопределения философии в новоевропейской культуре. Развитие естествознания и проблема метода в философии Нового времени. Опытнo-индуктивная методология Ф. Бэкона. Правила рационалистического метода Р. Декарта. Эмпиризм и рационализм как основные гносеологические программы в философии XVI–XVII вв.

Философская мысль эпохи Просвещения. Принцип суверенитета разума. Концепция «естественных прав» человека и «общественного договора». Основные идеи материалистической философии XVIII в.

Немецкая классическая философия и ее роль в развитии европейской философской мысли. Критическая философия И. Канта. Диалектическая философия Г. Гегеля. Истоки и основные черты философии К. Маркса. Взаимосвязь философских, экономических и социально-политических идей в учении марксизма.

Критика философской классики и иррационализация философии в творчестве А. Шопенгауэра, С. Кьеркегора, Ф. Ницше.

Основные исторические формы позитивистской философии: классический позитивизм, неопозитивизм, постпозитивизм. Аналитическая философия.

Философия экзистенциализма, ее основные темы. Феноменология.

Религиозная философия, ее основные направления.

Философская герменевтика.

Постмодернизм как постнеклассический тип философствования.

Основные этапы развития философской мысли в Беларуси. Просветительская деятельность в период раннего Средневековья. Социально-философские и гуманистические идеи в белорусской мысли эпохи Ренессанса (Ф. Скорина, С. Будный, Л. Сапега).

Белорусская философская мысль в эпоху Нового времени. Просветительские философские идеи в Беларуси.

Философская и общественно-политическая мысль белорусского народа в XIX – начале XX в.: К. Калиновский, Ф. Богушевич, Я. Купала, Я. Колас, М. Богданович, И. Абдиралович.

Развитие философии Беларуси в советский период. Современная белорусская философская мысль и мировой философский процесс.

РАЗДЕЛ II ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ ФИЛОСОФИИ

Модуль 3. Философия бытия

Онтология как философское учение о бытии. Бытие материальное и идеальное.

Системная организация бытия. Основные структурные уровни организации материального бытия. Развитие как атрибут бытия. Диалектика как философская теория развития. Исторические формы диалектики. Категории диалектики. Диалектика и синергетика.

Пространственно-временная и динамическая организация бытия. Специфика социально-исторического пространства и времени. Понятие природы. Естественная и искусственная среда обитания. Идея коэволюции общества и природы. Экологические ценности современной цивилизации. Глобальные проблемы в системе «человек-общество-природа» и перспективы человечества. Синергетика как новое видение природы. Основные идеи и принципы синергетики.

Модуль 4. Философская антропология

Проблема человека в философии. Основные стратегии осмысления природы человека в классической философии. Постклассические версии философских учений о человеке.

Экзистенциально-персоналистические концепции человека. Человеческая субъективность и экзистенциальные характеристики личности. Сущность и существование, свобода и ответственность. Проблема смысла жизни.

Психоаналитическая интерпретация человеческого существования.

Разработка интегральной концепции человека в философской антропологии. Деятельность как сущностная характеристика человека. Практика как материально-предметная деятельность. Духовная деятельность человека.

Социализация, образование, коммуникация и их роль в становлении и развитии личности.

Многомерность и системная природа сознания. Сознание и эволюция форм отражения.

Человек в современном информационно-коммуникативном пространстве.

Модуль 5. Теория познания и философия науки

Специфика познавательного отношения человека к миру и многообразие познавательной деятельности.

Взаимосвязь субъекта и объекта познания. Практика и познание. Структура познавательного процесса. Основные формы чувственного и рационального познания. Рассудок и разум.

Познание как творчество. Явное и неявное знание. Роль воображения и интуиции в познавательном процессе.

Познание как постижение истины. Истина и заблуждение. Истина и ценность. Феномен релятивизма. Понятие науки. Специфика научной истины. Наука как деятельность, социальный институт и система знания. Функции науки в индустриальном и постиндустриальном обществе.

Эмпирический и теоретический уровни научного познания. Методы научного исследования. Факт как форма научного знания. Научная теория, ее структура и функции. Проблема и гипотеза. Природа научной революции. Научные революции и смена типов рациональности. Научное и вненаучное знание.

Творческая свобода и социальная ответственность ученого.
Этика науки.

Модуль 6. Социальная философия

Понятие социальной реальности. Особенности познания социальной реальности. Эволюция представлений об обществе в истории философской мысли. Общество как система. Основные сферы общественной жизни, их взаимосвязь. Материально-производственная сфера жизни общества.

Феномен власти в жизни общества. Политическая власть и социальный интерес. Политика и право. Гражданское общество и государство.

Духовная жизнь общества, основные формы общественного сознания. Идеология, ее роль в жизни общества.

Социальные отношения. Природа социальных противоречий. Эволюция и революция. Концепция ненасилия и социальные реформы. Роль народных масс и личности в истории. Феномен массового общества.

Человек в системе общественных отношений.

Линейные и нелинейные интерпретации исторического процесса. Формационная и цивилизационная парадигмы в философии истории.

Понятие культуры. Роль духовной культуры в жизни общества.

Техника и ее роль в истории цивилизации. Перспективы постиндустриальной цивилизации. Феномен информационного общества.

Модуль-резюме. Философия и диалог культур в современном мире

Философско-мировоззренческие аспекты стратегии устойчивого развития.

Модуль контроля. Заключительная диагностика освоения учебной дисциплины «Философия»

Данный модуль проводится в виде творческой работы по выбору студента. В рамках модуля контроля осуществляется защита студентами творческих заданий.

ТЕМАТИЧЕСКИЕ ПЛАНЫ ДИСЦИПЛИНЫ ДЛЯ РАЗНЫХ ФОРМ ОБУЧЕНИЯ

Для студентов дневной формы обучения

Название раздела, модуля, темы	Количество аудиторных часов			Форма контроля знаний
	лекции	семинарские занятия	самостоятельная работа	
Раздел I. Философия в исторической динамике культуры				
Модуль 0. Введение в учебную дисциплину «Философия»	1			Устный опрос
Модуль 1. Философия как социокультурный феномен	2	2		Устный опрос
Тема 1. Становление и функции философии как рационально-теоретического мировоззрения	2	2		
Модуль 2. Основные этапы развития философской мысли	5	4	10	Философия Средних веков. Конспект труда: (А. Августин «Исповедь»); эссе на тему: «Философы-титаны эпохи Возрождения»; реферат: «Философия Нового времени»; аннотация: Ж. Ж. Руссо «Трактат об общественном договоре»; аналитическая записка: «Западноевропейская философия XX в». Философская мысль Беларуси; рецензия: І. Абдзіраловіч «Адвечным шляхам: дасьледзіны беларускага светапогляду»
Тема 2. Философия Древнего Востока, античной Греции и Средних веков	2	2		
Тема 3. Философия Нового времени и обоснование методов научного познания.	1			
Тема 4. Классическая и неклассическая философия	2	2		

Раздел II. Основные проблемы современной философии				
Модуль 3. Философия бытия Тема 5. Проблема бытия в философии. Пространственно-временная организация бытия Тема 6. Диалектика как философская теория развития	4 2 2	2 1 1	6	М. Хайдеггер «Время и бытие» Презентация
Модуль 4. Философская антропология Тема 7. Проблема человека в философии Тема 8. Проблема сознания и основные стратегии его исследования	4 2 2	2 1 1	6	Подготовка резюме: М. Шелер «Положение человека в космосе»
Модуль 5. Теория познания и философия науки Тема 9. Структура познавательного процесса. Основные формы чувственного и рационального познания Тема 10. Специфика научного познания. Методы научного исследования	4 2 2	4 2 2		Выполнение письменного задания: Т. Кун «Структура научных революций»
Модуль 6. Социальная философия Тема 11. Особенности социального познания. Основные стратегии исследования общества в философии Тема 12. Основные сферы общественной жизни. Духовная жизнь общества и современная культура	4 2 2	2 1 1	6	Круглый стол: «Основные стратегии исследования общества на современном этапе»
Модуль-резюме. Философия и диалог культур в современном мире		1	2	Защита творческих заданий
Модуль контроля. Заключительная диагностика освоения учебной дисциплины «Философия»		1		Защита творческих заданий
Всего...	24	18	30	Экзамен

Для студентов заочной формы обучения

Название раздела, модуля, темы	Количество аудиторных часов			Форма контроля знаний
	лекции	семинарские занятия	самостоятельная работа	
Раздел I. Философия в исторической динамике культуры				
Модуль 0. Введение в учебную дисциплину «Философия» Тема 0. Предмет философии. Роль философии в жизни человека и общества	1 1			Определение задач на межсессионный период
Модуль 1. Философия как социокультурный феномен Тема 1. Понятие мировоззрения. Становление и функции философии как рационально-теоретического мировоззрения	1 1	1 1		Устный опрос
Модуль 2. Основные этапы развития философской мысли Тема 2. Важнейшие этапы и направления философии, их характерные особенности	2 2	1 1		Самостоятельная подготовка конспекта по разделу 1. «Философия в исторической динамике культуры»
Раздел II. Основные проблемы современной философии				
Модуль 3. Философия бытия Тема 3. Проблема бытия в философии. Пространственно-временная организация бытия	1 1			Аннотация статьи: М. Хайдеггер «Время и бытие»
Модуль 4. Философская антропология Тема 4. Проблема человека в философии	1 1			Эссе: «Актуальные проблемы философской антропологии»
Модуль 5. Теория познания и философия науки Тема 5. Структура познавательного процесса. Методы научного исследования	1 1			Резюме: Т. Кун «Структура научных революций»

Модуль 6. Социальная философия Тема 6. Особенности социального познания. Основные сферы общественной жизни	1 1	2 2		Подготовка реферата: «Особенности социального познания»
Модуль-резюме. Философия и диалог культур в современном мире				Круглый стол: «Человек, философия, культура»
Модуль контроля. Заключительная диагностика освоения учебной дисциплины «Философия»				Защита творческих заданий по разделу 1. «Философия в исторической динамике культуры»
Всего...	8	4		Экзамен

РЕПОЗИТОРИЙ БГУИМ

ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ

Тексты лекций

РАЗДЕЛ I ФИЛОСОФИЯ В ИСТОРИЧЕСКОЙ ДИНАМИКЕ КУЛЬТУРЫ

Модуль 1. Философия как социокультурный феномен

Тема 1.1. Становление и функции философии как рационально-теоретического мировоззрения

Ключевые понятия: мировоззрение, мироощущение, миропонимание, знания, ценности, убеждения, мифология, религия, философия, онтология, антропология, аксиология.

Понятие мировоззрения.

Знания, ценности и эмоционально-чувственные компоненты в структуре мировоззрения

Человек, будучи включенным в окружающий мир, по-своему воспринимает его, оценивает и выстраивает свое поведение.

Мировоззрение – это система основополагающих взглядов человека на мир и место в нем, формирующая его жизненную позицию.

Мировоззрение человека тесным образом связано с мироощущением и миропониманием. *Мироощущение* предстает как первичное психическое переживание жизни, которое включает эмоции, чувства и представления. *Миропонимание* содержит знания, убеждения и ценности. *Знания* обычно выражены в строгих конкретных понятиях, категориях. *Убеждения* – это то, что придает человеку уверенность в своих взглядах на мир, знаниях и оценках реальной действительности. *Убеждения* направляют поведение и волевые действия. *Ценность*, как характеристика объекта, свидетельствует о признании его значимости. Разделяют «материальные ценности» и «духовные ценности». Известно понятие «вечные ценности».

Исторические типы мировоззрения: мифологическое, религиозное, философское

Мифы были первой формой духовного опыта человека. Они описывали различные события, приведшие к установлению существующего порядка вещей – происхождение мира, социальных норм, ремесел, искусств и т. п. Доминирующей чертой мифологического мировоззрения выступал синкретизм мировосприятия. В рамках мифологического мировоззрения еще не было четкого разделения между внутренним и внешним миром человека. Это проявлялось в тождестве воображаемого и реального (отсюда население мира фантастическими существами). Мифологические представления сочетали в себе комплекс протофилософских, религиозных, этических, эстетических и других аспектов. Сегодня элементы мифологического мировоззрения еще сохраняются у определенной части общества, что обусловлено неразвитостью самосознания отдельных индивидов.

Религиозное мировоззрение основывается на вере в сакральное и проявляется в форме культа – поклонении предмету веры. Сакральное понимается как подлинное, а мирское – как ненастоящее и второстепенное.

Первичными формами религиозных верований выступали: *анимизм* (вера в души или духов); *тотемизм* (вера в кровное родство с животным-первопредком); *фетишизм* (поклонение вещам, якобы обладающими сверхъестественными способностями).

В последующем на основе первичных религиозных верований сформировались политеистические религии, культивировавшие веру во множество богов. Завершается этот процесс появлением монотеизма, признающего единственного бога. Универсальным типом мировоззрения религия становится с возникновением буддизма, христианства и ислама.

Философское мировоззрение обосновывает представление об окружающем мире и человеке с помощью разума и рационального мышления. Благодаря этому философия преодолевает синкретичность мифологического, а также догматизм религиозного мировоззрения.

Сегодня философия заявляет о себе как особая форма духовного освоения мира, благодаря которой вырабатывается целостная система знаний о мире, человеке и взаимосвязях между ними.

Проблемное поле философии. Взаимосвязь онтологической, антропологической, аксиологической проблем

В ходе выработки рационально-понятийными средствами целостного и обобщенного знания о мире и месте в нем человека формируется проблемное поле философии. В качестве фундаментальных здесь выступают три проблемы:

1. *Проблема универсума.*
2. *Проблема человека.*
3. *Проблема взаимосвязи человека и мира.*

Соответственно отмеченным сторонам отношений «человек – мир» дифференцировано и само философское знание, в котором вычленяются: *онтология* – философия бытия, учение об основополагающих принципах существования природы, общества, человека; *гносеология* – учение, рассматривающее вопросы познания действительности, проблемы истины; *антропология* – философское учение о природе и сущности человека; *аксиология* – учение о ценностях и структуре ценностного мира; *праксеология* – философия социального действия человека.

Философия фиксирует в самом абстрактном и интегрированном виде «дух эпохи, постигнутый мышлением» (Г. Гегель). В ней опосредованно находят отражение уровень выработанных человечеством знаний, состояние культуры, степень цивилизованности социума.

Рефлексивность и критичность философии.

Творческий характер философского мышления

Философия (от греч. *phileo* – люблю и *sophia* – мудрость) буквально означает любовь к мудрости. Впервые термин «философ» употребил Пифагор в VI в. до н. э. по отношению к людям, стремящимся к мудрости и правильному образу жизни.

Отличительной чертой философии выступает рефлексивность. *Рефлексия* (от лат. *reflexio* – обращение назад) – оборачивание мышления на самое себя. Философия переосмысливает саму духовную деятельность, исследует и показывает, как изучаются процессы реальной действительности, являясь предельным основанием духовной культуры. По самой своей сути философия критична. Философский разум стремится выявить проти-

воречия и тенденции изменения окружающего мира. Только в саморазвитии на основе критического анализа и результатов познавательной и социально-практической деятельности философия может соответствовать своему предназначению.

Отмеченное выше позволяет уяснить, что философия выступает как рационально-критический тип мировоззрения, стержнем которого является система фундаментальных знаний человека о самом себе, мире и о своем месте в нем.

Вопросы для самоконтроля

1. Что такое мировоззрение?
2. Каковы основные компоненты мировоззрения?
3. Назовите исторические типы мировоззрения.
4. Как проявляется синкретизм в мифологическом мировоззрении?
5. В чем состоят основные особенности религиозного мировоззрения?
6. Как вы понимаете рационально-критический характер философского мировоззрения?

Модуль 2. Основные этапы развития философской мысли

Тема 2.1. Философия Древнего Востока, античной Греции и Средних веков

Философия Древней Индии

Ключевые понятия: Веды, Упанишады, Атман, Брахман, майя, ахимса, нирвана, читта.

Особенности философского мышления

1. Тесная связь с мифологическими и религиозными представлениями.
2. Преимущественный интерес к духовному миру.
3. Интровертный характер философского умозрения.
4. Слабая связь философских идей с эмпирическим знанием.

Становление философской традиции в Древней Индии связывают с *Ведами* (II–I тыс. до н. э.) – первым литературным памятником индийского народа. Собственно предфилософские идеи содержит та часть Вед, которая называется *Упанишады*. В ней представлено учение о Мировом Духе (*Брахмане*) как

генетическом и субстанциальном начале всего сущего. В подобном же ключе развивается учение о Духе человека (*Атмане*) как индивидуальном и универсально-космическом бытии.

На основе Вед в Древней Индии сформировались ортодоксальные (признающие авторитет этого источника) философские школы *веданта*, *йога*, *вайшешика* и др.

Веданта – одна из первых систем древнеиндийской философии. В ней неструктурированные ранее предфилософские идеи предстали уже в виде теоретической системы. Основу мира ведантисты видели во всепроникающем абсолюте, или чистом сознании, – Брахмане. Мир феноменов же считали иллюзией (*майя*), за которой скрывается еще не постигнутый разумом человека все тот же Брахман. По мере того как человек, совершенствуясь духовно и интеллектуально, прорывает завесу майи, он обнаруживает, что Брахман и Атман – одно и то же существо. Данное тождество нашло наиболее адекватное выражение в формуле «тат твам Аси» («ты есть Он»). На этой основе кристаллизовался один из первых философско-нравственных принципов ведантизма – *принцип ахимсы*, требующий от человека непричинения зла всему живому в мире.

Таким образом, в Древней Индии философская традиция начинает складываться на основе нравственно-этических норм, которые тесно связаны с мифологическим мировоззрением.

Йога – философско-религиозная система освобождения человека от страдания. Техника йоги включала взаимосвязанные аспекты: самоограничение (аскетизм) и медитацию (вхождение в состояние глубокого внутреннего самосозерцания).

Для просветления ума (*читты*) были разработаны восемь ступеней йоги: 1) *яма* – воздержание; 2) *нияма* – этическая культура; 3) *асана* – положение тела; 4) *пранаяма* – контроль за дыханием; 5) *пратьяхара* – выключение чувств; 6) *дхарана* – внимание; 7) *дьяна* – созерцание; 8) *самадхи* – сосредоточение.

Считалось, что последовательное применение этих средств позволяет йогу достичь состояния экстаза, чтобы полностью войти в объект постижения и отчетливо познать его во всей полноте и ясности.

Буддизм (VI–V вв. до н. э.) – философско-этическая система Древней Индии, принадлежащая к разряду неортодоксальных школ. Данные школы включали в свои философские построения

ния те или иные положения Вед, но неукоснительно их не придерживались. Основатель буддизма – индийский царевич *Сиддхарта Гаутама* (556–476 до н. э.), прозванный впоследствии Буддой (Просветленным).

Представление о постоянном круговороте сменяющих друг друга элементов материи и сознания – *дхарм* – является краеугольным камнем буддизма. Комбинация их составляет то, что принято считать телом, ощущениями, душой. Отсюда следует вывод о том, что душа и тело не являются чем-то постоянным, устойчивым, а находятся в состоянии рождения и смерти, хотя человек этого не осознает.

В основу нравственного учения Будды положены четыре «*благородные истины*»:

- *истина страдания* (универсальное свойство человеческой жизни, им пронизаны все его стороны);
- *истина причины* (основа происхождения страдания, корень которого в страстях человека);
- *истина освобождения* (отказ человека от желаний и подавление собственных страстей);
- *истина пути* (освобождение от страданий и достижение *нирваны*).

Путь, ведущий к освобождению от страданий и достижению *нирваны*, восьмеричен. Его ступенями являются: *правильная вера, правильная решимость, правильная речь, правильное действие, правильное усилие, правильный образ жизни, правильное направление мысли, правильное сосредоточение*.

Восьмеричный путь Будды предполагает целостный образ жизни, в котором единство знания, нравственности и поведения должно породить нравственное очищение человека в свете истины.

Локаята (VIII–VII вв. до н. э.) – неортодоксальное материалистическое направление, отвергавшее идею потустороннего и ставившее целью постижение реального мира. Особое место в нем занимали представители школы *чарвака* (чар – четыре, вака – слово). Чарваки учили, что в основе мира лежат четыре материальных элемента – земля, вода, воздух и огонь.

Вопросы для самоконтроля

1. Какой литературный источник положил начало философской традиции в Древней Индии?
2. В чем специфика древнеиндийской философской мысли?
3. Раскройте содержание понятий «Атман» и «Брахман».
4. Что означает понятие «ахимса»?
5. Назовите важнейшие ортодоксальные и неортодоксальные философские школы.

Философия Древнего Китая

Ключевые понятия: янь и инь, дао, дэ, ци, жэнь, ли, фа, увэй, цзюнь-цзы, сяо-жэнь.

Особенности философского мышления

1. Тесная связь философии с предфилософскими представлениями.
2. Интровертность философского мышления.
3. Непосредственное соответствие философских идей политической практике.
4. Ослабленный интерес мыслителей к вопросам естествознания.
5. Незавершенность проблем логики.

Зарождение философской мысли Древнего Китая происходило на рубеже эпох Чун-цю (VIII–V вв. до н. э.) и Чжанью (V–III вв. до н. э.), когда появились литературные памятники, положившие начало философской традиции. Древнейшими памятниками китайской духовной культуры являлись «Книга песен» («Ши-цзин»), «Книга истории» («Шу-цзин»), «Книга перемен» («И-цзин»), «Книга обрядов» («Ли-цзин»), «Книга летописей» («Чунь-цю»). Эти источники составили знаменитое *Пятикнижие* – основу мировоззрения образованного китайца того времени. В «Книге песен» упоминалось о пяти началах мира, в качестве которых выступали *вода, огонь, дерево, металл, земля*. Особой известностью пользовалась «Книга перемен». Она явилась первой попыткой представить все явления в двоичной системе – системе понятий *янь и инь*. Комбинации янь (мужского) и инь (женского) начал призваны были выразить все многообразие мира древних китайцев в триграммах.

В Древнем Китае сложилось представление о «дао». Понятие означало путь мира в целом, а также каждой вещи в от-

дельности и было символом космической гармонии и энергии. Дао бестелесно, не поддается чувственному восприятию, оно везде и нигде, бесформенно и безмянно. Мир вещей создается дао и подчинен законам жизни, т. е. преходящ. Все вещи находятся в кругообороте и, достигнув положенного им предела, возвращаются к своему первоистoku – дао, который дает им новое рождение.

Расцвет философии Древнего Китая приходится на VI–III вв. до н. э., когда возникли учения *Лао-цзы*, *Кун-цзы*, *Сюнь-цзы*, *Хань Фэй-цзы* и др.

Одной из самых известных школ древнекитайских философов является школа *даосизма*. Основоположником ее считают *Лао-цзы* (VI–V вв. до н. э.), которому приписывают трактат «*Даодэцзин*» («Трактат о пути и потенции»). Лао-цзы создал оригинальную философскую систему, методом построения которой избрал диалектику. В центре его учения находится дао, которое не имеет определенности и указывает как на бесконечно большую, так и на бесконечно малую величину вечного диалектического становления. Дао постоянно пребывает в недеянии, что выражается принципом *увэй*. Вселенную нельзя привести в порядок искусственным образом. В связи с этим задача человека заключается в том, чтобы настроиться на вселенский ритм дао, не привнося ничего суетного в мир. «*Совершенномудрый*» (этический идеал даосов) предоставляет всему идти своим чередом.

Общество и государство рассматривались даосскими мудрецами как естественное состояние множества вещей Поднебесной, функционирующее под действием простых потребностей жизни, не нарушающих природной сущности дао.

Учение о дао наложило свой отпечаток на все основные направления древнекитайской философии, в том числе *конфуцианство*, родоначальником которого был *Конфуций* (551–479 до н. э.). В центре внимания философа – взаимоотношения между людьми и проблемы воспитания. Главное звено конфуцианской системы – концепция человеколюбия (*жэнь*), представляющая собой совокупность таких идей, как преданность правителю, верность долгу, сыновняя почтительность, уважение к старшим и др.

Конфуций рассматривал человека как природную сущность. Философ выделял идеального субъекта, «благородного мужа», удачно сочетавшего естественность природы и ученость. Именно его Конфуций противопоставлял «низкому человеку». Если первый предъявлял требования к себе, то второй – к другим людям.

Этика Конфуция опирается на такие понятия, как *взаимность, забота о людях, золотая середина, человеколюбие*. Забота о людях выступает как основная нравственная заповедь конфуцианства. Она, по сути, выражает «золотое правило» нравственности, которое сформулировал философ: «*Не делай другим того, чего не желаешь себе*».

В VI–III вв. до н. э. в Китае возникла и оформилась школа *легистов* (законников). Значительную роль в разработке ее учения сыграли *Шэнь Бухай, Шан Ян и Хань Фэй-цзы*. Легисты противопоставили конфуцианскому *ритуалу (ли)* закон (*фа*) и целиком отказались от методов убеждения, положившись на правовое принуждение и наказание. Совесть они заменили страхом. Главную цель легисты видели в покорении других царств и воссоединении с Поднебесной. Для ее достижения предлагалось изгнать из государства излишества, ликвидировать философию и всякое разномыслие.

Вопросы для самоконтроля

1. Что такое «Пятикнижие»?
2. Кого можно отнести к первым мыслителям Древнего Китая?
3. Что выражает термин «дао»?
4. Каково содержание принципа «увэй»?
5. Что означает понятие «жэнь»?
6. На чем акцентировал внимание Конфуций в своем учении?

Философия античной Греции

Ключевые понятия: архэ, стойхеон, психэ, логос, натурфилософия, майевтика, алетейя.

Особенности философского мышления

1. Экстравертный характер философского умозрения.
2. Преимущественный интерес мыслителей к гносеологической проблематике.
3. Связь философских идей с естествознанием.

4. Усвоение элементов субъективной диалектики.

Античная философия, представляющая собой множество философских учений и школ, зарождается в VII в. до н. э. Она формируется под влиянием восточных мифологических и философских учений. Однако своим характером, содержанием и направленностью античная философия принципиально отличается от них, так как является *исторически первой попыткой сформировать рациональную картину мироздания.*

В развитии античной философии условно можно выделить четыре этапа:

- 1) *досократовский* (VII–VI вв. до н. э.);
- 2) *классический* (V–IV вв. до н. э.);
- 3) *эллинистический* (III–II вв. до н. э.);
- 4) *римский* (I в. до н. э. – 529 н. э.).

Первые попытки философского осмысления мира обнаруживаются уже у *Гомера*. В поисках мирового начала он выделяет три его первопричины: *Никс* – универсальная потенция всех состояний мира, *Океанос* – некое праморе и *Тетис* – жизненная сила.

Причины возникновения мира пытается объяснить и *Гесиод*. По его мнению, основой всего является *Хаос*, неограниченный и бесформенный, содержащий в себе всевозможные потенции.

Стремление выяснить, что же является основой мира, постепенно привело к возникновению философских школ. Древнейшая из них – *милетская* (VII в. до н. э.). Ее основателем и первым древнеевропейским философом принято считать *Фалеса* (625–547 гг. до н. э.). Основой сущего Фалес полагал *воду*. Он понимал ее не как конкретную форму, а как аморфное, текучее сосредоточение материи. Для обозначения первоосновы, из которой возникает все остальное, в древнегреческой философии использовались два термина: *стойхеон*, означающий элемент, ядро в логическом смысле слова, и *архэ*, означающий первоматерию, исходное состояние вещей. Следовательно, основа сущего, по Фалесу, – вода – означала основополагающий принцип как в смысле *стойхеон*, так и *архэ*.

Во второй половине VI в. до н. э. в *Эфесе* возникла школа, основателем которой являлся *Гераклит* (около 525–480 гг. до н. э.). Первоначалом сущего Гераклит считал *огонь*. Ядром его учения был диалектический принцип *«panta rei»* («*все те-*

чет»). Всеобщую диалектическую изменчивость он уподобил течению реки, в которую «нельзя войти дважды». Также им было создано учение о «логосе», который имел несколько основных интерпретаций: мистическое божественное слово; божество, управляющее миром; всеобщий закон и т. д. Философия Гераклита явилась вершиной стихийно-диалектического понимания мира не только в досократовской, но и в античной философии в целом.

Переход от наглядно-образного к понятийно-аналитическому стилю мышления связан с именами представителей *элейской* школы, прежде всего *Парменида*. Мыслитель сформулировал и ввел в философский обиход фундаментальное понятие «*бытие*».

Разрыв между умопостигаемым миром и миром очевидного был углублен учеником Парменида – *Зеноном*. Философ стал известен тем, что им были выявлены противоречия между разумом и чувствами. Речь идет о знаменитых *апориях* – непреодолимых затруднениях мышления, если оно признает наличие небытия и следствие подобного признания – дискретность бытия. Наиболее известны апории «*Дихотомия*», «*Ахиллес*», «*Стрела*», в которых движение фактически отрицается.

Видной философской школой была школа *пифагорейцев*. *Пифагор* (VI в. до н. э.), ее основатель, основу мироздания видел в *числе*, которое экстраполировал не только на природу, но и на мораль и нормы человеческого поведения. Также Пифагору приписывается учение о *метемпсихозе*, т. е. о переселении душ умерших людей во вновь родившихся. Однако несмотря на элемент мистицизма, его учение явилось исторически первой попыткой постижения количественной стороны универсума.

Демокрит (460–370 гг. до н. э.) создает логически последовательную, всеобъемлющую систему *атомизма*. Атомы – мельчайшие частицы, составляющие предметы и вещи окружающего мира. Они обладают величиной и тяжестью. Движение, присущее атомам, передается через их столкновения. Поскольку развитие универсума жестко детерминировано механическим движением атомов, то в системе демокрита нет места для объективного существования случайности. Античный ато-

мизм стал гениальным предвосхищением позднейшего естественнонаучного атомизма.

Развитие греческой *философии классического* периода приходится на V–IV вв. до н. э., т. е. на период расцвета античной демократии. Рабовладельческая демократия предоставляла возможность широкому кругу граждан участвовать в делах государства. Это в свою очередь предполагало получение определенных знаний для отстаивания своих интересов в различных ситуациях. Особое значение приобрели риторика и философия, которым обучали софисты. Они помогали ученику овладеть искусством убеждения в своей правоте в любых ситуациях, даже в том случае, когда последний был неправ. Софисты впервые создали *науку о слове*. Нарушая еще не открытые законы мышления, они способствовали их открытию в будущем. Именно софисту Протагору принадлежит изречение «Человек – это мера всех вещей...».

Уроки софистов первым подверг критике *Сократ* (469–399 гг. до н. э.), принадлежавший к наиболее выдающимся мыслителям Античности. Важнейшей своей задачей он считал воспитание людей при помощи бесед и дискуссий. Основой понимания этических принципов Сократ полагал *познание человеком самого себя*. В разговорах и дискуссиях постепенно сформировался знаменитый философский метод диалектического спора, целью которого было достижение истины путем обнаружения противоречий в утверждениях противника. Данная новация стала источником развития понятийной (*субъективной*) *диалектики*.

Метод Сократа был воспринят и развит его учеником *Платоном* (427–347 гг. до н. э.), первым в истории античной философии сформулировавшим положение, согласно которому всякая вещь и вообще все, что существует, имеет свою *идею*. Философ разработал учение об идеях как реальных сущностях всех вещей. Методом познания выступала *диалектика* как умение возводить все единичное и частное к общей идее и низводить ее планомерно к единичным элементам.

Значительный интерес представляют социально-политические воззрения Платона, особенно *учение об идеальном государстве*. По Платону, идеальное государство – общество, состоящее из трех социальных групп. Такими группами являют-

ся: правители – философы, стражи – воины, производители – земледельцы и ремесленники, Социальной функции и общественному призванию идеального государства соответствовала предложенная Платоном система воспитания. Она была направлена прежде всего на воспитание стражей и правителей.

Хотя творчество Платона отличается тенденцией к иррационализму и мистицизму, его философская концепция явилась первой рационально и логически построенной системой объективного идеализма.

Философия Аристотеля (384–322 гг. до н. э.) стала не только обобщением, но и логическим переосмыслением всей предшествующей ему философской мысли. Особое внимание он уделял в своих трудах *онтологии* – науке о сущем. Основой всякого бытия Аристотель считал так называемую первую материю. Наипростейшей ее определенностью являются четыре элемента – *огонь, воздух, вода, земля*. Конкретные вещи есть результат всевозможных комбинаций этих элементов. Они – *соединение материи («гиле») и формы («морфе»)*. Аристотель считал, что существуют шесть видов движения: *возникновение, гибель, увеличение, уменьшение, перемена, изменение места*. В труде «Физика» он полагал, что движение присуще самим вещам, хотя в другом труде – «Метафизика» – связывал его с неподвижным *Перводвигателем (Богом)*.

Основным в социальных взглядах Аристотеля была характеристика человека как *общественного существа (zoon politicon)*. Философ понимал *государство* как развитое сообщество общин, а общину – как развитую семью. Идеал государства, по Аристотелю, *общество, которое опирается на частную собственность, орудия труда и рабов*. Мыслитель различал два противоположных типа хозяйствования: «экономику» и «хрематистику». Первый тип считался правильным в хозяйственной деятельности. Цель «экономики» – разумное удовлетворение хозяйственных потребностей. Второй тип хозяйствования подразумевал беспредельное приобретение и накопление, служил неограниченной наживе. Жизнь, в которой преобладают усилия, направленные на приобретение власти и денег, Аристотель называл паразитической и характеризовал ее как животную, свидетельствующую о рабском образе мышления. Мыслитель сопрягал счастье с добродетелями человека,

гарантию же добродетельной жизни видел в уклонении от крайностей, в умеренности. Он заложил основы логики как науки, открыл закон противоречия и закон исключенного третьего. Оригинальны и весьма плодотворны эстетические идеи Аристотеля. Философ относил искусства и науку к высшей познавательной деятельности.

В эпоху эллинизма (III–II вв. до н. э.) меняется мировоззренческая ориентация философии, ее интерес все более сосредоточивается на жизни отдельного человека. Особенно характерны в этом отношении этические учения эпикурейцев и стоиков.

Этика Эпикура (341–270 гг. до н. э.) предполагала полный отказ от социального активизма. Индивидуалистической интерпретации человека соответствовала атомистическая натурфилософия: реально только бытие отдельных атомов, а то, что состоит из них, лишь вторичные образования – скопления атомов. Высшая цель человеческой жизни, по Эпикуру, – достижение блаженства, счастья, понимаемого им как удовольствие. При этом философ имел в виду не грубые чувственные наслаждения, а невозмутимое состояние духа (*атараксию*), когда человек освобождается от страстей, подчиняя их разуму.

Для *стоиков* философия выступала как жизненный путь, жизненная мудрость. Зенон из Кития, Панэций Родосский, Посидоний и другие философы считали освобождение человека от власти внешнего мира, прежде всего от политико-социальной сферы, условием добродетельной жизни.

Античная философия дала могучий импульс всему последующему развитию философской мысли.

Вопросы для самоконтроля

1. Кто является родоначальником античной философии?
2. Что такое «логос»?
3. Как называется метод философствования, предложенный Сократом?
4. Кто был автором философского учения об идеях?
5. Назовите имена древнегреческих атомистов.
6. Как характеризовал человека Аристотель?

Философия Средних веков

Ключевые понятия: теология, креационизм, провиденциализм, откровение, патристика, схоластика, номинализм, реализм, концептуализм, универсалии.

Особенности философского мышления

1. Геоцентрический характер философского умозрения.
2. Основные философские методы: герменевтический, диалектический, рационалистического интуитивизма.
3. Доминирование религиозно-идеалистического мировоззрения, главный принцип которого: «Философия – служанка богословия».
4. Магистральные идеи: Бог, Троица, Творение.
5. Схоластические дискуссии как способ «диалектического» сопряжения «Мира Горнего» и «Мира дольного».

В философии Средних веков условно можно выделить два этапа *патристика* (II–IV вв.) и *схоластика* (XI–XIV вв.). На этапе патристики шел весьма сложный процесс разработки и оформления христианской догматики и философии. В отличие от античности, где истина – основа постижения, «отцы церкви» закрепили в догмах новую для своего времени *идею откровения в Священном Писании*. Считалось, что человек должен постичь истину не ради себя, а ради самой истины, поскольку источником ее был Бог.

Наиболее яркий представитель патристики – *Аврелий Августин* (354–430). Его философские труды посвящены проблемам бытия, исторического прогресса, личности человека, его воли и разума перед лицом Творца. Особое место в учении А. Августина занимает *проблема общества и истории*. По существу, А. Августин явился родоначальником европейской христианской философии истории, в основу которой был положен метод рационалистического интуитивизма. Мистически осмысливая диалектику исторического процесса, он выделял два противоположных вида человеческой общности: *град земной* – государственность, основанную на любви человека к самому себе; *град Божий* – духовную общность, основанную на любви к Богу.

С XI в. началась рационализация западного богословия. Место созерцательного, мистического познания постепенно занимает деятельность ума – *схоластика*. Как философскую школу схоластику отличали следующие черты: сосредоточение мыс-

лителей на том, что представлялось им религиозной ортодоксией, для обоснования ее правоты; использование для этого трудов Аристотеля как наиболее авторитетного античного автора; переход от религиозной мистики к диалектике и силлогистическому методу рассуждения в диспутах.

Один из крупнейших представителей схоластики – *Фома Аквинский* (1225–1274), в сочинениях которого представлена своеобразная энциклопедия средневековой философии. Он разграничивал философию и теологию. Предмет первой – *истины разума*, второй – *истины откровения*. Поскольку конечным объектом и той и другой, а также источником всякой истины являлся Бог, то отрицалось всякое противоречие между теологией и философией. Известны пять способов рационального доказательства бытия Бога, предложенных Ф. Аквинским: 1) доказательство от причины; 2) наличие движения в мире; 3) случайность всех вещей; 4) несовершенство каждого творения; 5) целесообразность всего в мире.

На рубеже XIII–XV вв. в идеологии Средневековья обнаружился поворот, который свидетельствовал о кризисе религиозного рационализма. *Номиналисты* предложили свою программу, которая предстала в форме противопоставления: *абстрактное – конкретное, с акцентом на конкретном*. Абстрактному, словесному миру церкви и схоластики противопоставлялся мир в его чувственном богатстве. Философией, которая идеологически реализовала эту общественную потребность, был *номинализм Д. Скота и В. Оккама*.

Таким образом, в Средние века был внесен существенный вклад в дальнейшее развитие философской мысли. В последующем все это станет своеобразным фундаментом для формирования основ естественнонаучного и философского знания.

Вопросы для самоконтроля

1. Какая определяющая идея заявила о себе в эпоху Средневековья?
2. Кого называли в Средние века «отцами церкви»?
3. Кто был автором учения о «двух градах»?
4. Какие доказательства бытия Бога предложил Ф. Аквинский?
5. Какую проблему пытались разрешить номиналисты и реалисты?

Тема 2.2. Философия Нового времени и обоснование методов научного познания. Р. Декарт «Рассуждение о методе»

Философия эпохи Ренессанса

Ключевые понятия: антропоцентризм, гуманизм, натурализм, пантеизм.

Особенности философского мышления

1. Антропоцентризм философского умозрения.
2. Натурализм как универсальный принцип объяснения природно-социальной действительности.
3. Пантеистический взгляд на мир.
4. Элементы материализма и диалектики.

Эпоха Возрождения – своеобразный и достаточно длительный период перехода от Средневековья к Новому времени, охватывающий два с половиной века (от раннего гуманизма XVI в. до натурфилософии XVI – начала XVII в.).

Социально-экономические изменения в Западной Европе того периода сопровождались существенными переменами в умонастроениях. Эти причины во многом обуславливались процессом секуляризации, протекающим во всех областях культурной и общественной жизни. Самостоятельность по отношению к церкви формировалась в борьбе европейского общества против феодальных порядков и духовного диктата клерикалов. Возрождение классической древности, давшее наименование эпохе, определило решающую роль античного философского наследия в формировании воззрений большинства мыслителей. Философию Возрождения отличают ярко выраженные *антропоцентризм* и *гуманизм*. Человек выступает не только важнейшим объектом рассмотрения, но и оказывается центральным звеном всей цепи космического бытия.

Стержень ренессансного гуманизма составляли три основополагающих принципа: 1) учение о самодостаточной ценности человеческой жизни; 2) учение об абсолютной духовной свободе человека; 3) натурализм как универсальный принцип объяснения человека, природной и социальной действительности.

У истоков итальянского гуманизма находился *Данте Алигьери* (1265–1321), сумевший в поэме «*Божественная комедия*» гениально выразить идеи о предназначении человека, самоценности его земной жизни, человеческом достоинстве. Разви-

тие этих идей продолжили *Ф. Петрарка* (1304–1374), *Л. Валла* (1407–1457), *М. Фичино* (1433–1499), *П. Помпонаци* (1462–1525), *П. Мирандола* (1463–1494) и др.

Неоплатонический этап в итальянском Возрождении (середина XV в.) заявил о себе необходимостью выступить против «схоластизированного» Аристотеля, вернее его томистской интерпретации. Значительную роль в этом сыграли *М. Фичино* и *П. Мирандола*.

Завершающий этап Возрождения – *натурфилософский* (вторая половина XVI в. – начало XVII в.). Его основоположник – немецкий кардинал *Н. Кузанский* (1401–1464), предложивший в своих трудах ряд важных диалектических идей, которые развил *Дж. Бруно* (1548–1600) – крупнейший натурфилософ Возрождения. В разносторонней диалектике Дж. Бруно особо существенны мысли о всеобщей изменчивости, самодвижении природы, бесконечности, а также о совпадении противоположностей.

Поворот к человеку в эпоху Ренессанса обнаружился и в области социально-политических теорий. *Н. Макиавелли* (1469–1464) был первым, кто предложил рассматривать государство не через призму теологии, а *на основе разума и опыта*.

В европейских странах к северу от Италии эпоха Ренессанса была представлена философами и деятелями культуры, творчество которых тяготело к идеям Нового времени. Так, *Эразм Роттердамский* (1469–1536), следуя главной гуманистической тенденции, решительно выступил против философской схоластики, противопоставляя ей в качестве образца знание того типа, к которому стремился Сократ.

Эпоху Возрождения по праву именуют «эпохой великих открытий». Кругосветные путешествия, открытие Нового света предшествовали многочисленным важным достижениям в самых различных областях естествознания. Однако важнейшее значение имело создание *гелиоцентрической системы* мира *Н. Коперником* (1473–1543). Его книга «*О вращении небесных сфер*», опубликованная в 1543 г., сыграла решающую роль в радикальном пересмотре философских представлений о мире.

Наследником и продолжателем идей Возрождения, которые содействовали развитию нового естествознания, явился *Г. Галилей* (1564–1642). В противовес натурфилософским представ-

лениям своих предшественников он сформулировал принципиальные положения нового естествознания, требующего сведения объективных свойств физических тел прежде всего к их пространственным признакам. Эти положения явились, по существу, декларацией механистического материализма.

Вопросы для самоконтроля

1. Какая идея возродилась в эпоху Ренессанса?
2. В чем сущность неоплатонического этапа Возрождения?
3. Кто из итальянских мыслителей сформулировал девиз Возрождения?
4. Кого из философов можно отнести к натурфилософскому этапу Ренессанса?
5. Как вы могли бы охарактеризовать взгляды Н. Макиавелли?

Развитие естествознания и проблема метода в философии

Ключевые понятия: метод, методология, эмпиризм, рационализм, дуализм, механицизм.

Особенности философского мышления

1. Ориентация мыслителей на современное им естественнонаучное знание.
2. Вытеснение и замена онтологических вопросов вопросами гносеологии.
3. Изменение характера познания: переход от проблемы сущности к проблеме метода.
4. Формирование механистической картины мира.

В XVII–XVIII вв. в Европе появляется плеяда видных ученых и мыслителей, сыгравших огромную роль в борьбе с религиозной схоластикой и в разработке научных и философских проблем. Именно в данный период возникает «наука Нового времени», т. е. наука в собственном смысле этого слова. Особое место в ней принадлежит *И. Ньютону* (1643–1727), открытия которого произвели подлинную революцию. Его трудами был заложен фундамент механической картины мира и механистического мировоззрения. Содержание научного метода И. Ньютона составили принципы (основные понятия и законы), устанавливаемые на основе опыта путем индукции.

Проблема метода заняла важное место в философии. Если до Нового времени она непосредственно включалась в контекст натурфилософских и логических построений, то с развитием производительных сил и новой науки данная проблема приобретает свой собственный статус. Однако влияние новой науки поляризует философские воззрения. С одной стороны, *математика и математическое естествознание* воздействуют на философию в сторону *рационализма*, а с другой – *эмпирическая методология* предлагает совершенно новую архитектуру философских построений. Концепции Ф. Бэкона и Р. Декарта – представителей новой философии – выразительно иллюстрируют две эти тенденции.

Опытно-индуктивная методология Ф. Бэкона

В качестве основного метода Ф. Бэкон (1561–1626) предложил индуктивный метод восхождения от единичных фактов к обобщениям и понятиям. Ученый, изучая конкретные предметы и явления, сравнивая их друг с другом, анализируя различные их стороны, получает богатейший материал для широких обобщений и выводов. Идя таким путем, считал Ф. Бэкон, исследователь соберет богатую жатву полезных открытий, следуя же «путем умозрений и разглагольствований», можно достичь только бесплодных результатов или не получить никаких. Философ подверг резкой критике источники человеческих заблуждений: «*идолы рода*», «*идолы пещеры*», «*идолы рынка*», «*идолы театра*». Залог успехов научного познания и увеличения власти человека над природой Ф. Бэкон видел в правильном сочетании органов чувств и эксперимента. Чувственные восприятия он считал единственным источником знаний, заложив тем самым основы *эмпиризма* – одной из ведущих философских традиций новоевропейской философии.

Следует также отметить, что Ф. Бэкон не отвергал значения познавательных возможностей разума. Однако для него их ценность заключалась лишь в способности извлекать из опыта истину. Свою же методологию философ проиллюстрировал на примере пчелы, собирающей с цветков нектар и перерабатывающей его в мед. Девиз Ф. Бэкона «*Знание – сила*» не утратил своей актуальности и сегодня.

К числу наиболее видных мыслителей, унаследовавших идеи Ф. Бэкона и развивавших *традиции эмпиризма*, необходимо отнести в первую очередь английских философов *Т. Гоббса (1588–1679)*, *Дж. Локка (1632–1704)*, *Дж. Беркли (1685–1753)*, *Д. Юма (1711–1776)*, а также французских мыслителей *Э. Кондильяка (1715–1780)*, *К. А. Гельвеция (1715–1771)*, *П. Гольбаха (1723–1789)*, *Д. Дидро (1713–1784)*.

Рационалистический метод Р. Декарта

Основоположник рационализма, французский философ *Р. Декарт (1596–1650)* понимал необходимость знания, имеющего опытно-экспериментальное происхождение. Однако он полагал, что единственным источником истинных знаний является разум. Истинность же понятий и суждений состоит в ясности и отчетливости мышления.

Исходным началом для создания научного метода у Р. Декарта служит *сомнение*. Мы можем сомневаться, считал он, во всем. Несомненным для нас остается лишь факт самого сомнения. Сомнение же есть один из актов мышления. Отсюда Р. Декарт делал свой поистине революционный вывод: «*Мыслю, следовательно существую*» («*Cogito ergo sum*»).

В основе *научного метода* Р. Декарта лежат четыре правила:

1. Не принимать ничего на веру, включать в суждения то, что представляется разуму ясно и отчетливо.
2. Разделять каждую проблему на столько частей, сколько нужно для ее разрешения.
3. Начинать изучение с простейших предметов, постепенно переходя к более сложным.
4. Делать перечни настолько полными, чтобы быть уверенным, что ничего не пропущено.

Рационалистическая традиция после Р. Декарта нашла свое историческое и логическое продолжение в лице голландского мыслителя *Б. Спинозы (1632–1677)* и немецкого философа *Г. Лейбница (1646–1716)*.

Философская мысль эпохи Просвещения

Ключевые понятия: атеизм, деизм, сенсуализм, общественный договор, географический детерминизм.

Особенности философского мышления

1. Гносеологический оптимизм, порожденный убежденностью, что мир насквозь познаваем разумом.
2. Представление об общественном прогрессе как «восходящей лестнице».
3. Деистическое и атеистическое решение проблемы Бога.
4. Ирония как главное средство воинствующего атеизма.

В начале XVIII в. в Европе зародилось *Просвещение* – идейное течение, прогрессивное в своей основе и связанное с борьбой народных масс и молодой буржуазии против феодализма. Фундаментальная идея европейских мыслителей – *идея переустройства жизни на разумных началах* была унаследована из предшествующей эпохи. Переустройство понималось как результат распространения в обществе положительных, практически полезных знаний. В связи с этим особое внимание уделялось правителям, которые, по мнению философов, должны были внедрить принципы разума в повседневную жизнь своих государств.

Ф. Вольтер (1694–1778) – один из самых известных представителей Просвещения во Франции. Творчески восприняв учения Дж. Локка и И. Ньютона, он пришел к пониманию философии как действенного орудия разума в борьбе против неразумного, доживающего свой век общества. Творчество мыслителя проникнуто антицерковными настроениями. «*Раздавите гадину!*» – таков призыв Вольтера к обществу. Общественное устройство, по его мнению, должно обеспечить политическое и юридическое равенство людей. «*Я могу быть не согласным с вашим мнением, – писал Вольтер, – но отдал бы жизнь за ваше право высказать его.*»

Ж.-Ж. Руссо (1712–1778) принадлежал к числу наиболее влиятельных идеологов Просвещения. Он был первым, кто указал на противоречивый характер общественного прогресса. В трактате «*Об общественном договоре*» (1762) философ разработал концепцию такой организации общества, которая предполагала бы свободное вступление его членов в договорные отношения, равенство всех лиц и признание ими основных

законов. Исходя из договорной теории, Ж.-Ж. Руссо обосновал право народа на восстание против деспотической власти.

Ш. Монтескье (1689–1755) в работе «*О духе законов*» (1747) предложил новый взгляд на сущность общества. Его главной идеей явилась *идея связи социальных законов и естественной, природной среды*. Законы, как считал Ш. Монтескье, должны иметь определенное отношение к физическому характеру страны, климату, характеру почвы, ее положению, площади, а также способу жизни народов. Однако, утверждая, что природная среда имеет определяющее влияние на развитие общества, он переоценил это влияние.

Другой исторической формой Просвещения во Франции явился *материализм* *Ж. Ламетри* (1709–1751), *П. Гольбаха* (1723–1789), *Д. Дидро* (1713–1784), *К. Гельвеция* (1715–1771). Особое внимание философов привлекал человек. Он изучался ими как часть природы, связанная с ней реальными физическими отношениями. Они считали ощущения единственным источником знаний человека о мире. Философы также были *воинствующими атеистами*. Религия рассматривалась ими как результат невежества человека.

Вопросы для самоконтроля

1. Какая проблема выступила на первый план в философии Нового времени?
2. В чем состоит сущность эмпиризма?
3. Что явилось отправным пунктом философии Р. Декарта?
4. Какие главные задачи пытались решить философы-просветители?
5. В чем смысл призыва Ф. Вольтера «Раздавите гадину!»?
6. Кто разработал концепцию «общественного договора»?

Тема 2.3. Классическая и неклассическая философия

Немецкая классическая философия

Ключевые понятия: антиномия, рассудок, разум, «вещь в себе», «абсолютная идея», диалектический метод, наукоучение, интеллектуальная интуиция.

Особенности философского мышления

1. Критика познания как средство достижения философских выводов.
2. Разработка законов объективной и субъективной диалектики.
3. Историзм в изучении общества.
4. Замена утилитарной этики философскими доказательствами с помощью абстракций.

Начало классической немецкой философии было положено *И. Кантом* (1724–1804), которое условно разделяют на два периода – *докритический* (до 1770 г.) и *критический*. В докритический период интересы Канта сосредоточивались главным образом на проблемах естественнонаучного и натурфилософского характера. Результатом явился трактат «*Всеобщая естественная история и теория неба*» (1755), в котором обосновывалась космогоническая гипотеза. Начало критического периода творчества совпадает с написанием труда «*О формах и принципах чувственно воспринимаемого и умопостижаемого мира*» (1770). Основное произведение И. Канта, относящееся к данному периоду – «*Критика чистого разума*» (1781).

И. Кант считал правильными суждения эмпириков об опытной природе нашего знания. При этом он отклонял идею «чистой доски», на которой природа пишет свои письма. Философ выступал также против «врожденных» идей рационалистов, хотя усматривал в этом некоторый плодотворный смысл. Вместо «врожденных» идей И. Кант ввел понятие *апприорные формы чувственности и рассудка*, что, по существу изменяло познавательную ситуацию. Доступ к вещи самой по себе оказался невозможным из-за этих форм. Получалось, что человек может знать лишь мир явлений. Внутреннее же содержание вещей непознаваемо.

На основе результатов критики теоретического разума И. Кант построил свою *этику*. Данной проблеме был посвящен труд «*Критика практического разума*» (1788). Основным посылом этики Канта было убеждение в том, что всякая личность ни в коем случае не должна рассматриваться как средство для осуществления каких бы то ни было задач. Законом своей этики он провозгласил формальное внутреннее повеление – *категорический императив*.

Философия же в целом должна была отвечать на фундаментальные вопросы: «что я могу знать?», «что я должен делать?», «на что я могу надеяться?», «что такое человек?».

Важный шаг в переоценке наследия И. Канта сделал *И. Фихте* (1762–1814), указавший на противоречивость понятия «вещь в себе» и потребовавший его устранения из критической философии как рецидива догматического мышления. Свою философию И. Фихте назвал *наукоучением*. Последнее должно было выразить и обосновать фундаментальную идею о том, что *практически-деятельное отношение к предмету лежит в основе теоретически-созерцательного отношения*.

Тождество противоположностей субъекта и объекта становится отправным пунктом учения *Ф. Шеллинга* (1775–1854). Задача натурфилософии заключалась, по его мнению, в том, чтобы последовательно раскрыть стадии развития природы от низших к высшим. Мыслитель интерпретировал данное развитие как некий *творческий акт*, непостижимый для разума, который может быть раскрыт только *интеллектуальной интуицией*, представляющей единство сознательного и бессознательного. Подобная интуиция – достояние немногих.

Крупнейшим представителем немецкой классической философии был *Г. Гегель* (1770–1831). Отождествив понятие с сущностью вещей, он представил мировое развитие как саморазвитие духа («*абсолютной идеи*»).

Разработка диалектического метода явилась подлинной исторической заслугой философа. Г. Гегель развил мысли о движении, переходе количественных изменений в качественные и обратно, о противоречии как источнике развития, отрицании, развитии от низшего к высшему и т. д. Он разработал и сформулировал основные законы диалектики. Но диалектика Г. Гегеля не была диалектикой объективной действительности. Ее законы и категории философ выводил не из природы и человеческой истории, а навязывал их природе и обществу в качестве законов чистого мышления.

Философия Г. Гегеля стала воплощением классического типа философствования. Вместе с тем данный тип философствования обнажил бесплодность тенденции, увлекавших мыслителей к созданию универсальных метафизических систем.

Вопросы для самоконтроля

1. Что такое «вещь в себе»?
2. Кто разработал учение об априорных формах чувственности и рассудка?
3. Как можно разъяснить содержание понятия «категорический императив»?
4. Кому принадлежит авторство в разработке диалектического метода?
5. Кто ввел в философский обиход понятие «наукоучение»?
6. Что понимал Ф. Шеллинг под «интеллектуальной интуицией»?

Трансформации философской классики и иррационализация европейской философии в XIX в.

Ключевые понятия: антропологизм, диалектический материализм, исторический материализм, способ производства, общественное бытие, общественное сознание, общественно-экономическая формация, воля, воля к власти, сверхчеловек.

Особенности философского мышления

1. Постановка вопроса о коренной реформе всей философии.
2. Критическая переоценка классического наследия метафизическим материализмом (Л. Фейербах), диалектическим материализмом (К. Маркс, Ф. Энгельс), иррационалистическим идеализмом (А. Шопенгауэр, С. Кьеркегор, Ф. Ницше).
3. Выход обсуждаемых философских проблем за рамки традиционной классики.
4. Поиски нового философского универсума мыслителями-иррационалистами.
5. Обоснование диалектико-материалистического взгляда на природу и общество философией марксизма.
6. Нигилистическое и атеистическое решение проблемы Бога Ф. Ницше и К. Марксом.

После смерти Г. Гегеля его духовное наследие подверглось критической переоценке со стороны философов-материалистов (Л. Фейербах, К. Маркс) и философов идеалистического иррационализма (А. Шопенгауэр, С. Кьеркегор, Ф. Ницше).

Выступая против идеализма Г. Гегеля, *Л. Фейербах* (1804–1872) поставил вопрос о коренной реформе философии. Подлинная философия, по его убеждению, должна была носить

антропологический характер. Предметом ее изучения должен стать человек. Фейербахом также была разработана концепция «разумного эгоизма». В ней обосновывалось, что для понимания человеком своей зависимости от других достаточно того, чтобы он связал реализацию своего личного стремления к счастью с необходимостью способствовать осуществлению этих устремлений у окружающих.

Центральной философской идеей марксизма явилась *идея материалистического понимания истории*. Ее обоснование К. Маркс (1818–1883) дал в работе «К критике политической экономии. Предисловие» (1859), впервые введя в научный обиход такие философско-социологические понятия, как *производительные силы, производственные отношения, базис, надстройка, способ производства, социальная революция* и др. Особого внимания заслуживает анализ природы товара, в результате которого была определена суть диалектики природного и социального в вещи.

К. Маркс выявил, что *сознание* человека является весьма сложной иерархической системой, которая скорее «*бытийствует*», а не отражает мир механически. Подводя итог сделанному открытию, К. Маркс подчеркивал: *не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание*.

А. Шопенгауэр (1788–1860) системно изложил свои воззрения в труде «*Мир как воля и представление*» (1818). Мир, согласно А. Шопенгауэру, предстает перед человеком и как воля, и как представление. Воля – это некое абсолютное начало всякого бытия, космическая и биологическая сила, созидающая весь универсум. С появлением человека возникает *мир как представление*, как человеческая картина. Вместе с тем человек остается *рабом воли*, поскольку во всем служит не себе, а абсолюту. Воля заставляет человека жить, каким бы бессмысленным не было его существование.

А. Шопенгауэр выделял две разновидности людей, которые перестали быть рабами воли: *святые* в земной жизни и *гении* в искусстве, пребывающие в чистом созерцании.

Датский философ С. Кьеркегор (1813–1855) несостоятельность рационализма видел в том, что для него истиной выступает только общее. По его мнению, именно в единичном чело-

веке заключена высшая ценность, т. е. жизненная сила. В произведениях «*Наслаждение и долг*» (1843), «*Страх и трепет*» (1843) философ отмечает три стадии развития личности: *эстетическую, этическую и религиозную*, где заявляет о себе вера. Ключом к вере служит *парадокс*. Как объективная достоверность парадокс есть абсурд, однако именно на нем держится вера, поскольку она требует презрения к разуму. основополагающий принцип философии С. Кьеркегора гласит: «*Верую, следовательно, существую*».

Немецкий философ Ф. Ницше (1844–1900) отмечал, что, начиная со времен Сократа и Платона европейская культура пошла по пути строгой регламентации обыденной жизни. В ней не осталось места для героизма и поступка. Посредственные люди придумали массовые религии – христианство и социализм. Эти религии – религии обиженных и угнетенных. Человек же есть путь к *сверхчеловеку*, тому, кто стоит над «стадом», над толпой с ее предубеждением и лицемерием. Последний нуждается в особой морали – морали мужественного бойца.

Жизнь Ф. Ницше рассматривал как «*волю к власти*». Все живое, согласно философу, стремится к власти, однако неравенство сил создает естественную дифференциацию. «*Жизнь – борьба всех против всех, в ней побеждает сильнейший*».

Вопросы для самоконтроля

1. Как вы могли бы определить философскую позицию Л. Фейербаха?
2. Что выступает основой социального учения К. Маркса?
3. В чем сущность философского иррационализма А. Шопенгауэра?
4. Почему в философии С. Кьеркегора ключом к вере выступает парадокс?
5. Кто такой сверхчеловек в концепции Ф. Ницше?

Западноевропейская философия XX века

Ключевые понятия: неопозитивизм, постпозитивизм, аналитическая философия, верификация, фальсификация, экзистенция, герменевтика, постмодернизм.

Особенности философского мышления.

1. Критика классической философской парадигмы.

2. Интерес к индивидуальным жизненным вопросам и уникальности человеческого бытия (экзистенциализм).

3. Принципиально новое осмысление философско-методологических проблем.

4. Внимание к теоретически выверенному истолкованию текстов.

5. Выявление структурной организации языка, литературы, искусства.

XX в. выдвинул целый ряд принципиально новых идей, противопоставляя их философской классике.

В начале 1920-х гг. в Западной Европе заявила о себе философия *экзистенциализма*. Экзистенциализм возник в *Германии* (М. Хайдеггер, К. Ясперс), позже, в годы Второй мировой войны, – во *Франции* (Ж.-П. Сартр, А. Камю). В центре внимания философов-экзистенциалистов оказались индивидуальные жизненные вопросы смысла жизни, вины и ответственности, отношения человека к своему призванию и смерти. Главная проблема экзистенциализма – *проблема существования* (экзистенция). Побуждение к подлинному существованию содержится в таких феноменах, как *страх* (К. Ясперс, М. Хайдеггер), *тошнота* (Ж.-П. Сартр), *скука* (А. Камю). Онтологический смысл их состоит в том, что человеку как бы открылась «бездна» бытия, о которой он не знал. Это требует принятия решения, не гарантирующего какого-либо успеха. Поскольку человек, который ничего не желает, совпадает со своей вещественностью, постольку он должен выбирать. *Выбор – это свобода*. Смысл жизни только в сфере свободы, свободного поступка и собственной ответственности за него. «У человека нет алиби», – заявил Ж.-П. Сартр, указывая на неразрывную связь свободы и ответственности.

К крупнейшим представителям религиозно-философской мысли XX в. принадлежат католические философы Э. Жильсон, Ж. Маритен, Г. Марсель, Т. де Шарден, протестантские мыслители К. Барт, П. Тиллих, иудаист М. Бубер.

Неотомизм – течение современной католической философии Запада, основанное на учении Ф. Аквинского. Во главу угла неотомисты ставили его идею о *гармонии веры и разума*. Они полагали, что предлагаемая доктрина обладает универсальными возможностями и поднимается над полярностью ма-

териализма и идеализма, сциентизма и антисциентизма. Диалог церкви и светского общества рассматривался ими как средство внесения высших религиозно-нравственных ценностей в современную культуру.

Ортодоксальным неотомистским представлениям в рамках современного католицизма противостоит реформаторское течение – *тейярдизм*. Его родоначальник *Тейяр де Шарден* (1881–1955) пытался осуществить *синтез науки и веры*, а также религии и деятельности христианина. Однако убеждение Тейяра о естественном происхождении человека переплеталось с его же выводом о тождестве космического процесса и сотворения мира Богом.

В XX в. дальнейшее развитие получает рационалистическая тенденция в западноевропейской философии. Ее продолжают *неопозитивизм и аналитическая философия*. Неопозитивизм – тот же *логический позитивизм* (*М. Шлик, Р. Карнап, Л. Витгенштейн* и др.). Базовая программа логического позитивизма выражена в принципе *верификации*: научный смысл имеют те предложения, которые прямо или косвенно допускают их сведение к непосредственному чувственному опыту индивида. Однако очень скоро выяснилась сомнительность подобных заявлений. К. Поппер, заменивший принцип верификации принципом *фальсификации*, т. е. опровержимостью любого научного утверждения, также не смог решить данной проблемы. В его работах отражены истоки *постпозитивизма* – течения, где заявляли о себе представители «философии науки» *Т. Кун, И. Лакатос*. Основные черты данного течения: ослабление внимания к логике; активное обращение к истории науки; переключение познания на изучение динамики ее развития; отказ от каких бы то ни было жестких разграничений эмпирии и теории; стремление представить развитие знания как единство количественных («нормальная наука») и качественных изменений (научные революции).

Начиная с 50-х гг. на Западе все более входит в обиход термин *аналитическая философия*. Ее ядром становится философия *лингвистического анализа* (*Л. Витгенштейн, Б. Рассел*). Основная задача лингвистического анализа (философии языка) заключается в исследовании повседневного языка с целью об-

наружить источник философских псевдопроблем и выявить подлинный смысл неправильно употребляемых слов.

Аналитическая философия тесно связана с *герменевтикой*, которая поставила проблему понимания текстов. Согласно *Х.-Г. Гадамеру*, основу познания всегда составляет «предварительное понимание», заданное традицией, в рамках которой можно жить и мыслить. Носителем понимания традиции является язык.

В 60–70 е гг. широкое распространение в франкоязычной философии получил *структурализм* – попытка выявления глубинных универсальных ментальных структур, которые проявляются в социуме на всех его уровнях – в математике, литературе, бессознательных психологических моделях и т. д. *К. Леви-Стросс* стремился постичь универсальные структуры общества через исследование мифов. *Ж. Лакан* занимался проблемой бессознательного с позиции его текстуального характера, укорененного в языке. *М. Фуко* изучал исторически сменяющиеся структуры, которые определяли условия возможности теорий, наук, мнений в различные исторические периоды («эпистемы»).

В 80-е гг. XX в. в западноевропейской культуре укоренился термин «постмодернизм». Идеалом для постмодернизма является «единство предметных полей» – науки, искусства, философии, религии и т. д. Средством для этого должен стать «тотальный критицизм», или «контрфилософский дискурс». Программная идея постмодернизма: *философствование без субъекта*.

Современная философская мысль Запада, как мы видим, находится в движении, постоянном поиске, приносящем зачастую новые и совершенно неожиданные результаты. Задача сегодняшнего дня состоит в том, чтобы правильно понять и оценить ее достижения.

Вопросы для самоконтроля

1. Какое понятие находится в центре внимания философии экзистенциализма?
2. С чем у философов-экзистенциалистов сопрягается категория свободы?
3. Кто из неотомистов пытался осуществить синтез науки и веры?

4. Что такое принцип фальсификации?
5. Кто из философов исследовал проблему понимания текстов?
6. На каких вопросах акцентирует внимание постмодернизм?

Философская мысль Беларуси

Ключевые понятия: белорусское Возрождение, гуманизм, духовная традиция, патриотизм, толерантность, философский скептицизм, революционно-демократические задачи, национальная идея.

Особенности философского мышления

1. Постигание человека через призму гуманистических идей.
2. Философский скептицизм в отношении библейских догм.
3. Интерес к философско-правовым вопросам.
4. Усвоение идей европейского Просвещения.
5. Обоснование революционно-демократических идей через призму национальных задач (вторая половина XIX – начало XX в.).
6. Поиск национальной идентичности в условиях глобализации.

История философской и общественно-политической мысли белорусского народа уходит в глубокую древность. Ее зарождение связано с образованием древнерусского государства – Киевской Руси. В X–XI вв. на белорусских землях появляются первые литературные памятники, содержавшие фрагменты трудов античных авторов и мыслителей более позднего времени. Наряду с ними распространяются произведения, общие для трех братских культур: «*Повесть временных лет*», «*Слово о полку Игореве*», «*Слово о законе и благодати*» и др.

Выдающимся мыслителем Киевской Руси в период ее расцвета являлся наш соотечественник *Кирилл Туровский* (около 1130 – около 1180 гг.). Его «*Поучения*», «*Слова*» и религиозные стихи были широко известны в древнерусском обществе.

В XIV–XVI вв. зарождается белорусская народность. Этот процесс совпал по времени с движением в европейских странах, которое получило название *Возрождения*. Значительная роль в развитии социально-политической и духовной жизни отечества принадлежала *Реформации*, которая подрывала ав-

торитет официальной теологии и связанной с ней схоластической мысли.

Особое место в белорусском Возрождении принадлежит *Ф. Скорине* (прим. 1486–1551 гг.). Великий гуманист первым указал тот путь, которым белорусский народ должен был войти в семью европейских народов, не утрачивая своей самобытности. Этот путь определялся *реформационной идеей Евангелия как прямой взаимосвязи человека и Бога посредством родного Слова*.

В предисловиях к Библии нашли свое яркое выражение патриотические идеи *Ф. Скорины*. Его патриотизм не был созерцательным. Он не только любил свою родину, но и стремился сделать для нее как можно больше.

Продолжателями идей *Ф. Скорины* во второй половине XVI в. выступили *С. Будный* (прим. 1530–1593 гг.) и *В. Тяпинский* (прим. 1540–1603 гг.). Деятельность *С. Будного* оставила заметный след в истории белорусского Возрождения. Результатом ее стало открытие типографии в Несвиже, а также издание в 1562 г. на белорусском языке лютеранского «*Катехизиса*» и оригинального произведения «*Оправдание грешного человека перед Богом*». Свободная и независимая мысль белорусского гуманиста проявлялась во всем блеске в *критике библейских текстов*. Выступая как сторонник рационально-натуралистического подхода к религиозно-философским вопросам, *С. Будный* выражал прогрессивное требование своей эпохи, для которой было характерно прежде всего обращение к человеческому разуму.

В истории развития политических учений важное место принадлежит *А. Волану* (прим. 1530–1610 гг.) – философу и правоведу, идеологу реформационного движения. Наиболее ярко его талант проявился в области социально-политической мысли. Гуманистическая направленность воззрений *А. Волана* особенно проявилась в его учении о врожденных свойствах «человеческой природы». Важнейшим из них мыслитель считал стремление к свободе и равенству. *Волан* пришел к выводу, что «поистине свободными можно назвать жителей только такого государства, где право в равной степени служит всем».

Идея правового общества и государства нашла свое обоснование в произведениях *Л. Сапеги* (1577–1633). Его социально-политические и исторические взгляды были изложены в «*Предисловии*» к Статуту Великого Княжества Литовского 1588 г., а также в письме к архиепископу Ю. Кунцевичу от 12 марта 1622 г. В данном письме автор утверждал, что церковь и духовенство обязаны служить интересам общества.

Назначение права *Л. Сапега* видел в том, чтобы гарантировать народу личную свободу, безопасность и право собственности. Он рассматривал правовые нормы как узду, которой сдерживают каждого наглеца и насильника. Но самое главное состоит в том, что право обеспечивает людям свободу. *Л. Сапега* был сторонником юридического просвещения граждан. Он писал, что заслуживает осуждения и презрения тот гражданин, который своей свободой похвается, а «прав своих знать и понимать не хочет». Особенно стыдно не знать людям тех прав, которые «не чужим, а своим языком написаны».

Во второй половине XVI в. *католическая церковь*, потесненная Реформацией в западной Европе, предприняла *духовную экспансию на белорусских землях*. В 1569 г. (заключение Люблинской унии) в Великом Княжестве Литовском начал свою деятельность *орден иезуитов*. Подчинив себе всю систему образования Великого Княжества Литовского, этот орден буквально в течение полувека через массовое окатоличивание осуществил денационализацию белорусского народа. С духовной экспансией Запада во времени совпала *военная экспансия со стороны Московии*. Ливонская война принесла неисчислимые беды и страдания народам Великого Княжества Литовского.

В XVII в. вместе с католицизмом на смену возрожденческо-реформационным идеям в Беларуси приходит *западноевропейская схоластика*. Наиболее видным ее представителем явился *М. Смотрицкий* (прим. 1575–1633 гг.), пытавшийся сочетать православную веру с философией Платона и канонизированного Аристотеля. Среди белорусских мыслителей были и такие, которые, не порывая со схоластикой, вместе с тем не мирились с ее крайностями, боролись за развитие просвещения и научных знаний. К их числу исследователи относят *С. Полоцкого* (1629–1680), виленского магистра философии *А. Дыблинского* и др.

Материалистическое мировоззрение открыто заявило о себе в данный период через мыслителей-атеистов. Наиболее ярко и определенно атеизм был представлен в XVII в. мозырьским земским судьей *С. Лованом* и уроженцем брестской земли *К. Лыщинским* (1634–1689).

В XVIII в. Речь Посполитая как квазиконфедерация, в состав которой входили белорусские земли, переживала период экономического упадка и политического кризиса, результатом чего стал раздел Речи Посполитой (1773–1795), совершенный Австрией, Пруссией и Россией. Восстание 1794 г., возглавленное патриотом-«литвином» *Т. Костюшко* (1745–1817), своей цели – восстановления независимости государства – не достигло.

В последней трети XVIII в. в Беларуси получают распространение *идеи Просвещения*, которые были связаны не только с французским Просвещением, но и творчеством прогрессивных белорусских мыслителей конца XVII – начала XVIII в. (*Б. Добшевич, К. Нарбут, М. Почобут и др.*). Последние связывали научные задачи с гуманистическими, считали свободу мысли обязательным условием для развития науки.

Последующие события (Отечественная война 1812 г., а также русификаторская политика царизма) вызвали кризис идеологии и философии Просвещения и вместе с тем их своеобразный ренессанс в Виленском университете. Он проявился в философских работах *Я. и А. Снядецких*, в отражении идей Просвещения в легальных и тайных обществах *шубравцев филоматов, филаретов, «военных друзей»* и др.

В 1832 г. царские власти закрывают Виленский университет, а в 1840 г. «для искоренения у жителей Северо-Западного края всякой мысли о самостоятельности» был отменен Статут Великого Княжества Литовского. Одновременно началось оформление так называемой теории западнорусизма, согласно которой белорусы объявлялись не самостоятельным этносом, а ответвлением великорусского народа.

Несмотря на русификацию, в 40–50-е гг. среди широких слоев местной интеллигенции возникает *интерес к изучению фольклора, быта, а также исторического прошлого Беларуси*. Постепенно из польскоязычного литературного движения выделяется так называемая белорусская школа. Начинается второе, специфически национальное Возрождение, связанное со ста-

новлением белорусского языка и литературы. Важное место в нем принадлежит Я. Чечоту, Я. Борщевскому, В. Сырокомле, отдельные произведения которых были написаны на белорусском языке. В творчестве В. Дунина-Марцинкевича белорусский язык становится основным. Вместе с тем этническое самоопределение значительной части белорусской интеллигенции все еще зависело от ее политической ориентации. Только у отдельных ее представителей сформировалось мнение о том, что белорусы «владеют всеми условиями для самостоятельного развития и имеют на то все права, к сожалению, не осознаваемые народом». Лидером одной из таких групп стал К. Калиновский (1838–1864). Его публицистика, представленная в газете «Мужыцкая праўда», свидетельствовала об определенной зрелости национального движения. Однако поражение восстания стало настоящей национальной катастрофой, отбросившей этнос на несколько десятилетий назад.

Во второй половине 80-х гг. в Минске возникла группа либеральной интеллигенции, в которую входили ученые *М. Довнар-Запольский*, *В. Завитневич*, *А. Слупский*, поэт *А. Лучина* и др. Они стремились пробудить национальное самосознание белорусов.

Большое влияние на формирование национального самосознания оказало творчество «духовного отца белорусского возрождения» *Ф. Богушевича* (1840–1900). В предисловии к сборнику «*Дудка беларуская*» (1891) и др. произведениях он высказал концептуальный взгляд на историю белорусов, призвал освободить свою «зямліцу Беларусь» от социального, политического, религиозного уничтожения, культурного упадка, возродить гражданский престиж родного языка. Последний он рассматривал как «*Богам нам дадзены*» «*святы для нас*», считая его «*вопраткай душы*» и призвал беречь родной язык, «*каб не ўмерлі*».

После ликвидации в 1905 г. запрета на белорусскоязычные публикации возникают белорусские издательства «*Загляне сонца і ў наша аконца*» (Петербург), «*Наша ніва*», «*Наша хата*», «*Палачанін*» в Вильно и др. Особая роль среди них принадлежала издательству «*Наша ніва*», благодаря которому была возвращена к ответственной миссии своего времени могучая плеяда будущих национальных писателей-классиков, крупных

общественно-политических и культурных деятелей, подлинно национальных идеологов. Таковыми стали *Я. Купала, Я. Колас, А. Пашкевич (Цётка), М. Богданович, А. Гарун, З. Бядуля, братья А. и И. Луцкевичи, Е. Карский, В. Ластовский, Б. Таращевич, В. Голубок, Я. Лесик, Я. Дроздович* и др.

В указанный период значительная часть буржуазно-либеральной интеллигенции все еще продолжала идентифицировать себя с русской культурой, упрощенно сопрягая ее с идеями веховцев и религиозных модернистов. Выразителями подобных взглядов были *Я. Окунь, Д. Мейчик, В. Самойло* и др.

Возобновлением публицистической печати и книгопечатанием на родном языке, становлением белорусской литературной классики, а также национальной школы в театральном и изобразительном искусстве, фундаментальными историческими исследованиями белорусских ученых (Е. Карский «Белорусы» и др.) завершается вторая волна достаточно продолжительного во времени национального Возрождения.

Рассмотренный материал свидетельствует о том, что предпосылки философской мысли в Беларуси уходят далеко в глубь национальной истории культуры. Однако предпосылки (прежде всего историческое сознание и самосознание народа) – еще не само явление, они лишь подготавливают его рождение и развитие. Явление же начинается с обретения формы, адекватной своему содержанию. Это произошло благодаря революционным событиям в начале XX в. В Беларуси поднялась *третья волна национального Возрождения* и были созданы *институциональные основы* для развития философии: открыты первые научные учреждения, кафедры, развернута подготовка национальных научных кадров.

Особое место среди первых исследований духовной культуры народа принадлежит юбилейному сборнику «*Чатырохсотлеце беларускага друку*», выпущенному в 1926 г. В создании книги приняли участие известные ученые республики. В сборнике весьма подробно рассматривалось историческое развитие Литовско-Белорусского государства XVI в., исследовалось мировоззрение наиболее выдающихся деятелей белорусской культуры того времени.

Существенный вклад в исследование мировоззрения Ф. Скорины внес первый ректор БГУ *В. Пичета* (1921). В своих тру-

дах он обстоятельно рассмотрел многие аспекты деятельности великого просветителя. Эпоху, в которую жил и творил выдающийся гуманист, В. Пичета назвал «*белорусским Возрождением*», впервые введя этот термин в научный обиход.

Особое место в работах белорусских ученых уделялось С. Будному. Так, Е. Карский обосновал вывод о том, что С. Будный, выступая сторонником рационально-натуралистического подхода к религиозно-философским вопросам, выражал прогрессивные требования своей эпохи, для которой прежде всего характерно обращение к человеческому разуму.

Проблема национального самосознания и национальной идентичности заняла ведущее место в исследовании И. Абдираловича «*Адвечным шляхам: дасьледзіны беларускага сьветагляду*» (1921). Положения этой работы отличались не только чрезвычайной для своего времени актуальностью, но во многом носили концептуальный характер.

Начало анализу мировоззрения белорусского вольнодумца К. Лыщинского было положено статьей В. Дружчица «*Казімір Лышчынскі – беларускі бязбожнік*» (1927).

К концу 1920-х гг. в республике были достигнуты определенные успехи в изучении истории белорусской культуры. Однако дальнейшим исследованиям значительно воспрепятствовал вульгарно-классовый подход, проникший в философию, социологию, литературно-художественную критику, а также утвердившийся в 1930-е гг. культ личности И. Сталина. Довольно широкое «хождение» получило мнение о прошлой белорусской культуре как якобы сплошь реакционно-феодальной (XV–XVI вв.) либо «буржуазно-националистической» (конец XIX – начало XX в.). Все это привело к тому, что изучение культурного наследия белорусского народа фактически прекратилось.

Четвертая волна национального возрождения начиналась в 1950-е гг., в условиях преодоления культа личности. В 1960–1980-е гг. исследования истории философской и общественно-политической мысли Беларуси обогатились новыми трудами. В 1990-е гг. настоятельно заявила о себе необходимость активизации усилий в деле восстановления утраченной «связи времен», вызванная к жизни обретением государственного суверенитета.

Вопросы для самоконтроля

1. Каких выдающихся белорусских мыслителей времен Киевской Руси вы знаете?
2. Какая идея сыграла решающую роль при переводе Ф. Скориной Библии на родной язык?
3. В чем сущность философского скептицизма С. Будного?
4. Как можно охарактеризовать философскую позицию К. Лыщинского?
5. Назовите главное произведение И. Абдираловича.
6. Кто впервые ввел в научный обиход термин «белорусское Возрождение»?

РЕПОЗИТОРИЙ БГУКИ

РАЗДЕЛ II ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ ФИЛОСОФИИ

Модуль 3. Философия бытия

Тема 3.1. Проблема бытия в философии. Пространственно-временная организация бытия

Ключевые понятия: онтология, бытие, метафизика, сущее, реальность, материя, дух, пространство, время.

Онтология как философское учение о бытии

Онтология (греч. *ontos* – сущее, *logos* – учение) – раздел философии, изучающий фундаментальные принципы мироздания и наиболее общие категории сущего. Специфика онтологического знания предполагает обоснование принципов и начал окружающего мира, обеспечивающих выявление его подлинной сущности. Онтология представляет собой попытку наиболее общего описания *бытия*.

Формирование онтологии началось в досократовский этап античной философии (*Парменид, Гераклит*). Важный вклад в разработку онтологических проблем внесли *Платон* и *Аристотель*. Средневековые мыслители приспособили античную онтологию к решению теологических вопросов, где понятие абсолютного бытия отождествлялось с *Богом*. Одно из центральных мест у средневековых философов занимала также проблема существования абстрактных объектов – *универсалий*.

Термин «онтология» был предложен *Р. Гоклениусом* (1613), в его «*Философском словаре*» и чуть позже *И. Клаубергом* (1656), в труде «*Metaphysika de ente, quae rectus Ontosophia*», который предложил вариант «*онтософия*» в качестве эквивалента понятию «*метафизика*». В философском употреблении он был закреплен *Х. Вольфом*, семантически разделившим термины «онтология» и «метафизика».

Основным предметом онтологии является *сущее*, которое определяется как полнота и единство всех видов реальности. Реальность с позиций идеализма традиционно делится на *материю* (материальный мир) и *дух* (духовный мир, включая понятие души и Бога). С позиции материализма подразделяется на косную, живую и социальную материю.

В философии XX в. онтологической проблематикой специально занимались *Н. Гартман* («новая онтология»), *М. Хайдеггер* («фундаментальная онтология») и др.

Современное научное познание, для которого характерен высокий уровень абстрактности, порождает ряд онтологических проблем, связанных с адекватной интерпретацией теоретических понятий и обоснованием теоретического фундамента новых направлений и теоретических подходов (квантовая механика, космология, виртуальный мир и т. д.).

Бытие, его философский смысл

Бытие – одна из важнейших категорий философии. Она фиксирует и выражает проблему существования в ее общем виде. Бытие – это фундаментальная характеристика всего существующего. В современной философской литературе распространены два значения термина «бытие». В узком смысле слова – это объективный мир, существующий независимо от сознания, в широком – это все существующее: не только материя, но и сознание, идеи, чувства и фантазии людей. Бытие как объективная реальность обозначается понятием «материя».

Первую философскую концепцию бытия выдвинули античные мыслители, для которых оно совпадало с материальным, неразрушимым и совершенным космосом. Одни из них рассматривали бытие как неизменное, единое, неподвижное, самотождественное (*Парменид*), другие – как непрерывно становящееся (*Гераклит*). Бытие противопоставлялось небытию.

Средневековая христианская философия таким же образом противопоставляла «истинное», божественное бытие и «неистинное», сотворенное, различая при этом действительное бытие (*акт*) и возможное (*потенция*), сущность и существование. Отход от этой позиции начался в эпоху Возрождения, когда получил общее признание культ материального бытия, природы.

Исследуя проблему бытия, современная философия отталкивается от факта существования мира и всего того, что в нем находится. Но для нее начальным постулатом становится уже не сам факт, а его смысл. Именно поэтому в понятиях «смысл существования», «смысл жизни» «смысл бытия» содержатся философские концепты, сохраняющие нормативный характер по отношению к истолкованию мира в целом, а также социума и конкретного индивида. При этом сущность последнего, каким бы конкретным образом она не понималась, всегда выступала в философии в виде такого измерения человеческого бытия, которое прямо и непосредственно не совпадало с описанием его эмпирического, фактического существования. По отношению к человеку эта сущность представляется некоей высшей возможностью, конечным пределом, или перспективой его саморазвития.

Это означает, что в контексте философии бытия человек как объект исследования – не какой-то эмпирически наглядный человек, обладающий теми или иными свойствами, данными природой, но «возможный» человек, который еще должен «исполниться быть» таковым.

Основные формы бытия

Реальное многообразие бытия окружающего нас мира предполагает необходимость дифференцирования его форм, под которыми понимают разновидности принадлежащих бытию явлений, различающихся способом своего существования.

Одна из попыток дать широкую классификацию основных форм бытия была представлена в учебнике «Введение в философию» (1991), под ред. И. Т. Фролова. С тех пор она воспроизводится во многих учебниках. Особенность данной классификации форм бытия заключается в том, что все известное многообразие конкретных форм бытия в системе «мир – человек» на основе логического обобщения сводится к четырем основным формам:

1. *Бытие вещей (процессов)*. Включает в себя бытие многообразных природных объектов, предметов и явлений, а также бытие «второй природы» – произведенных человеком вещей. Вторая природа выступает как комплексная природно-духовно-социальная реальность, включающая в себя создан-

ные человеком предметы повседневного обихода, орудия и средства производства, производственную и социальную инфраструктуру, техносферу, а также выведенные путем естественного отбора или созданные средствами генной инженерии живые организмы.

2. *Бытие человека.* Подразделяется на

- а) *бытие человека в мире вещей;*
- б) *специфически человеческое бытие.*

Бытие человека в мире вещей – это его существование как «вещи среди вещей», обусловленное природными законами. Специфически человеческое бытие представляет его жизнедеятельность во множестве своих проявлений, в единстве физического, биологического и социального измерений.

3. *Бытие духовного (идеального).* Охватывает

- а) *бытие индивидуализированного духовного;*
- б) *бытие объективированного духовного.*

Бытие индивидуализированного духовного – это проявления сознания индивидуального человека (поток чувств, мыслей, переживаний, знаний, убеждений, ценностных установок и т. д.), а также различные формы бессознательного. Бытие объективированного духовного представляет собой формы материализации духовных образований. Это философские трактаты, живописные полотна мастеров, музыкальные симфонии, литературные и поэтические творения, отражающие сферу «подлинного», т. е. «образцов» человеческого бытия.

4. *Бытие социального.* Содержит

- а) *бытие отдельного человека в обществе и истории;*
- б) *бытие общества.*

Бытие отдельного человека в обществе и истории включает в себя процессы социализации и жизнедеятельности отдельного индивида в обществе в конкретную историческую эпоху, а также механизмы его поведения. Бытие общества – совокупность проявлений его жизнедеятельности как целостного организма в единстве материально-производственной и духовной сфер, движущих сил и механизмов общественно-исторического развития, культурно-цивилизационных явлений и процессов.

Основные формы бытия выделены нами с материалистических позиций. С позиций религиозно-философского идеализма

в качестве высшего бытия выступало бы духовное начало, понимаемое как объективное бытие Духа, Мирового Разума, Бога и т. д.

Пространственно-временная организация бытия

Предельно общие свойства, выражающие структурную организацию сущего (свойства объектов быть протяженными, занимать место среди других, граничить с другими объектами), выступают как первые, наиболее общие характеристики *пространства*. Если бы сущее не имело сложной структуры, если бы оно не расчленялось на предметы, а эти предметы в свою очередь не членились на элементы, связанные друг с другом, то понятие пространства не имело бы никакого смысла. Выработанная в философии категория «*пространство*» выражает взаимное расположение объектов (впереди, позади, вне, внутри, близко, далеко, сверху, снизу и т. д.); их способность занимать определенный объем (иметь одновременно длину, ширину, высоту); иметь внешнюю конфигурацию (форму).

Время – способ организации сущего, выражающий длительность существования и смену его состояний. Философская категория «*время*» выражает продолжительность существования предметов, явлений, процессов, длительность изменения и развития их отдельных сторон, фаз, ступеней (постоянно, продолжительно, непродолжительно); последовательность состояний, событий и процессов в сфере материальных объектов (до, после, одновременно); скорость и ритм процессов изменения и развития (быстро, медленно, периодически, неритмично).

Основные свойства *пространства*: протяженность, однородность, трехмерность; *времени* – длительность, необратимость, одномерность.

Представления о пространстве и времени формировались в русле двух основных концепций – *субстанциональной и реляционной*. Разработка первой связана с именами Демокрита, Эпикура, Дж. Бруно, Г. Галилея. Предшественниками второй были Платон, Аристотель, Р. Декарт, Г. Лейбниц. В классических вариантах они представлены научными теориями И. Ньютона (субстанциональная концепция), А. Эйнштейна, Г. Лоренца, А. Пуанкаре, Г. Минковского (реляционная концепция).

Согласно субстанциональной концепции, пространство и время – это особые сущности, независимые друг от друга. В них, как в чистую протяженность и чистую длительность, помещены материальные объекты.

В реляционной концепции пространство и время интерпретируются как отношения между объектами и процессами, не способные существовать вне их. Пространство выражает существование объектов, время – последовательность их состояний. Реляционная концепция обосновывает взаимосвязь материи, пространства и времени.

В субстанциональной и реляционной концепциях пространство и время рассматриваются как независимые от человека *объективные реальности* – реальное физическое пространство и реальное астрономическое время. Помимо этого существует вариант понятийного воспроизведения этих реальностей – *концептуальное пространство-время*.

Исследователями выделяются также другие типы пространственно-временных отношений: *биологическое пространство-время; социальное пространство-время; перцептуальное пространство-время*.

Биологическое пространство-время обуславливается структурированием вещества в живых системах, характером и последовательностью протекания в них биохимических и физиологических процессов.

Социальное пространство-время. Социальное пространство – это пространственные структуры, функционирующие в качестве своеобразной матрицы, в соответствии с которой в те или иные эпохи воспроизводится свойственный им образ жизнедеятельности социума. Социальное время выражает динамику, меру изменчивости социальных процессов, форму упорядочения человеческой деятельности.

Перцептуальное пространство-время отражает объективную пространственно-временную структуру реальности в тесном единстве с чувственно-эмоциональной сферой индивида.

Вопросы для самоконтроля

1. Что такое онтология?
2. Кем было введено в философию понятие бытия?
3. Как соотносятся понятия бытие и сущее?

4. В чем сущность реляционной концепции пространства-времени?

5. Авторами каких концепций были И. Ньютон и Э. Эйнштейн?

Тема 3.2. Диалектика как философская теория развития

Ключевые понятия: диалектика, метафизика, софистика, эклектика, принципы диалектики, законы диалектики, категории диалектики, синергетика, аттрактор, бифуркация, флуктуация, фрактальные структуры.

Исторические формы и альтернативы диалектики

Диалектика – это философское учение о всеобщих связях бытия, о движении и развитии всего сущего. Диалектика рассматривает развитие и изменение мира во всем его разнообразии.

Родоначальником античной диалектики принято считать *Гераклита*. Всеобщую изменчивость мира он уподобил течению реки, в которую «нельзя войти дважды». Ядром его учения стал диалектический принцип «*panta rei*» («*все течет*»). Одним из первых начал осмысливать диалектику как *искусство вести диалог Сократ*. Согласно ему, диалектика – это *обнаружение в ходе диалога истины путем столкновения различных точек зрения*. Традицию своего учителя продолжил *Платон*, представивший диалектику как *метод анализа и синтеза понятий*, а также движение мысли к общим понятиям – идеям.

Разработку целостной диалектической концепции на идеалистической основе осуществил Г. Гегель. Философ выявил, развил и привел в систему понятийный аппарат диалектики. Последняя предстала в виде стройного знания о диалектических закономерностях. Учение Гегеля было выдающимся достижением мысли, существенно продвинувшим философское понимание развития.

Переосмысление гегелевского учения на основе синтеза диалектики и материализма было осуществлено К. Марксом и Ф. Энгельсом. В отличие от четко выстроенной и замкнутой гегелевской системы, материалистическая диалектика стала носить

открытый характер, предусматривая самый широкий выход к изучению окружающей человека действительности. В рамках новой концепции было выработано представление о структуре диалектики, включающем объективную и субъективную диалектику.

Объективная диалектика – это движение и развитие в реальном мире, которое не зависит ни от сознания человека, ни от сознания человечества.

Субъективная диалектика – это движение и развитие мыслей, понятий, которые отражают объективную диалектику.

Таким образом, выделяют несколько исторических форм диалектики. Наиболее ранняя – *стихийная диалектика античных философов* (Гераклит, Сократ, Платон).

Вторая влиятельная форма европейской диалектики – *диалектика классической немецкой философии* (И. Кант, И. Фихте, Ф. Шеллинг, Г. Гегель).

Третья – *материалистическая диалектика* (К. Маркс, Ф. Энгельс, В. Ленин).

Диалектика не является единственной теорией развития всего сущего, ей противостоят метафизика, софистика, эклектика.

Метафизика – миропонимание и способ мышления, предполагающий рассмотрение вещей как неизменных и независимых друг от друга, отрицание внутренних противоречий как источника развития.

Софистика – способ рассуждения, основанный на преднамеренном нарушении законов логики, допускающий приведение ложных доводов и аргументов, выдаваемых за правильные.

Эклектика – метод, который базируется на внешнем соединении разнородных, зачастую противоположных взглядов, идей, принципов, теорий, тем самым тормозя процесс исследования.

Основные принципы и законы диалектики

Основное содержание диалектики составляют ее принципы, законы и категории.

Принципы диалектики – всеобщие научные положения, о поступательных изменениях взаимосвязанного в своих элементах бытия, которые имеют исходное значение для мыслительной и практической деятельности.

К основным принципам диалектики относят:

1. *Принцип универсальной взаимосвязи.* В соответствии с данным принципом все объекты, явления и процессы действительности существуют во взаимосвязи и взаимной обусловленности.

2. *Принцип развития* предполагает закономерные, определенно направленные, необратимые изменения материальных и идеальных объектов.

3. *Принцип детерминизма.* Согласно этому принципу, все объекты, процессы и явления реальности причинно обусловлены и взаимосвязаны.

4. *Принцип системности* требует понять предмет в его системной целостности.

Содержание диалектических принципов конкретизируется в системе законов и категорий диалектики. *Специфика законов диалектики* состоит в том, что они являются предельно общими законами развития:

1. *Закон единства и борьбы противоположностей.* Этот закон раскрывает источники, действительные причины вечного движения и развития окружающего мира. Он – «суть», «ядро» диалектики. Знание данного закона имеет основополагающее значение для понимания развития природы, общества и мышления, для науки, практической деятельности.

Действие закона единства и борьбы противоположностей может быть охарактеризовано с помощью следующих понятий: «диалектические противоположности», «единство противоположностей», «борьба противоположностей», «диалектические противоречия», «разрешение противоречий». Специфика обнаруживаемых в мире противоречий всегда определяет своеобразие процесса их возникновения, степень организации, особенности разрешения. Учет этой специфики, поиски конкретных средств разрешения противоречий – важнейшее требование диалектики.

2. *Закон перехода количественных изменений в качественные.* Он показывает, как и каким образом происходит процесс развития, механизм этого процесса. Действие закона проявляется в следующем виде: нарастание, накопление количественных изменений в объектах неизбежно ведет их к переходу (но-

сящему скачкообразный характер) от старого качества к новому, обладающему своими количественными характеристиками.

Начальной ступенькой для понимания этого процесса выступает категория *свойства*. Это сторона предмета, которая обуславливает его различие или сходство с другими предметами и проявляется во взаимодействии с ними. Свойства могут быть общими (присущими всему классу предметов) и специфическими (присущими отдельному предмету или части предметов).

Категория *количества* посредством числа выражает наличие предметов, интенсивность присущих им свойств, темпы протекания процессов.

Качество – категория, выражающая целостность предметов, в органическом единстве их общих и специфических свойств. Количественную и качественную определенность предметов связывает категория меры. *Мера* – это интервал количественных изменений, в пределах которого сохраняется качественная определенность предмета.

Скачок – категория, раскрывающая процесс перехода от старого качества к новому в результате выхода за границы меры. В зависимости от времени протекания, механизма осуществления, глубины качественных преобразований выделяют различные типы скачков: частные, общие, постепенные, «взрывные» и др.

3. *Закон отрицания отрицания*. Раскрывает общее направление, тенденцию развития.

Отрицание не есть нечто привнесенное в явление или предмет извне. Оно результат его собственного внутреннего развития. Диалектическое понимание отрицания исходит из того, что все новое не уничтожает старое начисто, а сохраняет то положительное, что в нем имелось. При этом каждое *новое* отрицание по отношению к предыдущему выступает *отрицанием отрицания*. Обнаруживающиеся при этом как бы возвраты к исходным моментам, но на качественно новой, более высокой основе, дают возможность представить развитие в виде восходящей расширяющейся спирали.

Категории диалектики

Ранние формы философского анализа категорий возникли в учениях античных мыслителей (Аристотель), пытавшихся выявить основные принципы бытия.

Категории в философии – предельно общие, фундаментальные понятия, отражающие наиболее существенные, закономерные связи, отношения реальной действительности и познания. Постоянно аккумулируя в себе результаты развития отдельных наук, категории способствуют выделению и синтезу мировоззренческих и методологических моментов в содержании научной мысли.

Категории объединены в группы преимущественно на основе содержания философских принципов. Принцип структурности позволяет объединить такие категории, как единичное, особенное, общее, часть, целое, система, структура, элемент, содержание, форма.

Единичное – категория, выражающая свойства и связи, присущие отдельным предметам и явлениям и отсутствующие у других предметов.

Особенное – обозначает связи и отношения, которые отличают отдельные предметы или классы предметов друг от друга.

Общее – выражает свойства и связи, присущие определенному множеству предметов и явлений.

Часть – философская категория, обозначающая предметы, явления, процессы, образующие другие, более сложные предметы, явления, процессы.

Целое – охватывает предметы, явления, процессы, включающие в себя в качестве составных частей другие предметы, явления, процессы.

Соответственно характеру связей, объединяющих части, выделяют три основных типа целого: *неорганизованное, организованное, органическое*.

Выделение ведущей роли частей по отношению к целому обнаруживается в подходах, определяемых как *механицизм* (сложное целое понимается как механическая сумма частей); *редукционизм* (установка на сведение сложного к простому). Преувеличение целого проявляется в таком подходе, как *холлизм* (подчеркивается, что целое всегда есть нечто большее, чем сумма его частей).

Категории «часть» и «целое» обнаруживают тесное сопряжение с категориями *система, структура, элемент*.

Система – философская категория, которая характеризует совокупность элементов, находящихся в устойчивых связях друг с другом и образующих определенную целостность.

Структура – выражает способ взаимосвязи между элементами системы.

Элемент – существует в рамках конкретной системы, как ее атомарный компонент, характеризующий предел ее делимости.

Согласно принципу системности, окружающая человека реальность представляет собой многообразие систем, элементы которых также являются системами. Данный принцип ориентирует познание на получение системного, а не фрагментарного знания о мире.

Системы делятся на *материальные, абстрактные, системы неорганической природы, живые, социальные, большие, малые, простые, сложные, открытые, замкнутые, относительно стабильные, динамические* и др.

Содержание – философская категория, выражающая единство всех составных элементов, образующих объект, его свойств, внутренних процессов, связей, а также противоречий и тенденций.

Форма – категория, обозначающая способ упорядоченности и выражения содержания.

Содержание и форма в реальности не существуют друг без друга. Всякое содержание оформлено, всякая форма наполнена определенным содержанием. Содержание более интенсивно проявляет тенденцию к изменению. Форма тоже изменяется, но менее интенсивно, проявляя по отношению к содержанию тенденцию к устойчивости.

Философские категории «содержание» и «форма» выступают важным средством выработки продуктивного мышления, свободного от деформирующих воздействий эмоциональных факторов. Они выражают характерные особенности процесса развития, а также механизмы детерминации, которые наиболее полно раскрывают категории «причина» и «следствие», «необходимость» и «случайность», «явление» и «сущность», «возможность» и «действительность».

Причина – философская категория, обозначающая явление, действие которого порождает или изменяет другое явление, называемое следствием.

Следствие – философская категория, характеризующая явление, порождаемое или изменяемое действием другого явления, называемого причиной.

Отражая диалектический процесс окружающего мира, причина и следствие могут меняться местами. Следствие может стать причиной другого следствия. В природе и обществе существует бесчисленное многообразие форм взаимодействия, взаимосвязи и взаимообусловленности явлений и соответственно существует и многообразие причинно-следственных зависимостей. *Причинно-следственные связи подразделяются на внешние и внутренние, главные и неглавные, объективные и субъективные, всеобщие, особенные, единичные и др.* Выполняя важную методологическую функцию, причинно-следственные связи ориентируют исследователя на движение познания от случайности к необходимости, от явления к сущности.

Необходимость – явление, однозначно детерминированное процессами, происходящими в природе и обществе, предсказуемое на основе знания о них.

Случайность – явление, не детерминированное происходящими в нем процессами, и, следовательно, не предсказуемое на основе имеющегося о них знания.

Необходимость и случайность выражают объективную связь явлений, но различие заключается в том, что необходимая связь обычно выражена однозначно, а случайная – в виде вероятности.

Вероятность – степень необходимого в случайном, выраженная количественно величинами от нуля до единицы.

Развитие познания есть диалектическое движение мысли от поверхностного, видимого, того, что является нам, ко все более глубокому – к сущности.

Сущность – это внутреннее содержание предмета, определяющее его бытие и тенденции развития.

Явление – философская категория, обозначающая внешние формы существования предмета, вещи.

С развитием предмета, некоторые несущественные его свойства и отношения могут превратиться в существенные и

наоборот. Диалектический механизм такого превращения выражают категории «возможность» и «действительность».

Возможность – объективная тенденция становления предметов и вещей, содержащая условия их развития.

Действительность – наличное бытие предметов как реализованная возможность.

Возможность и действительность предполагают друг друга. Однако возможности противопоставляются действительности как таковой, а *невозможность* (понятие, характеризующее предметы и вещи, становление которых исключается законами объективной действительности). В философии вычленяют несколько видов возможностей: *абстрактная* – возможность, которая не противоречит законам объективного мира, но для ее реализации все еще нет должных условий; *формальная* – возможность, которая мыслится без нарушения законов формальной логики, но не соответствует объективным законам развития всего окружающего мира (заявляет о себе в мифах, сказках, суевериях, сновидениях и т. п.); *реальная* – возможность, реализация которой согласуется с известными законами, а необходимые для этого условия уже созрели.

Диалектика и синергетика

Актуальность данного вопроса обусловлена расширением и развитием области междисциплинарных исследований во второй половине XX в. Среди возникших направлений особое место заняла *синергетика*, претендующая на роль всеобщего учения о саморазвитии, универсального методологического принципа, роль которого до этого времени играла диалектика.

Суть синергетического подхода заключается в том, что сложноорганизованные системы, состоящие из большого количества элементов, находящиеся в сложных взаимодействиях друг с другом, могут быть описаны небольшим числом существенных типов движения (*параметров порядка*). В замкнутых, изолированных и близких к равновесию системах протекающие процессы, согласно второму началу термодинамики, стремятся к тепловому хаосу, т. е. к состоянию с наибольшей энтропией. В открытых же системах, далеких от состояний термодинамического равновесия, могут протекать процессы самоорганизации. Для всякой сложной системы существует

определенный набор возможных форм самоорганизации, дискретный *спектр структур-аттракторов*. Критический момент неустойчивости, когда сложная система выбирает дальнейший путь своей эволюции, получил название *точки бифуркации*. Вблизи ее резко возрастает роль случайных возмущений (*флуктуаций*), которые могут повлечь возникновение новой макроскопической структуры. Этот переход часто характеризуют как *возникновение порядка из хаоса*. Структуры самоорганизации, обладающие свойствами самоподобия, или масштабной инвариантности, называют *фрактальными структурами*.

Сегодня приходится констатировать, что в качестве универсального методологического принципа синергетика еще не состоялась. Ее предметность четко не определена. Это требует выяснения онтологических оснований синергетики и определения ее философского статуса. В данной связи возникает проблема границ применения синергетического подхода. В то же время диалектика сегодня нуждается в освоении нового научного материала, который в своей специальной форме способна представить синергетика. Сопряжение диалектики с синергетикой или какая-то форма их синтеза невозможны без ответа на вопрос: опровергает ли синергетика диалектику, или же развивает и дополняет?

В современных философских и научных исследованиях все еще нет работ, в которых было бы осуществлено систематическое сопоставление синергетики и диалектики – их истоков, предпосылок, особенностей развития, общих проблем, а также вариантов их решения.

Диалектика является продуктом классической философии, синергетика же заявляет о себе как неклассическая философия и теория познания. Их взаимосвязь можно объяснить преемственностью диалектики и синергетики в социально-культурной динамике и науке, общностью их объекта изучения и философских оснований.

Синергетика как мировоззрение, парадигма, общенаучная теория может существовать только в союзе с диалектикой. Однако диалектика не поглощает синергетику, не лишает самостоятельности и эвристичности ее подходы. Синергетику можно назвать проективной диалектикой становления, которая не

теряя самостоятельности, существенным образом дополняет целостные категориальные структуры классической диалектики.

Подводя итоги, можно выделить следующее:

– диалектика и синергетика обладают онтологическим единством, которое объясняется их преемственностью в истории науки и социально-культурной динамике;

– синергетика так же как и диалектика отказывается от абсолютизации одномерности и однозначности возможных связей и отношений;

– причинность в синергетике имеет случайно-хаотическую природу и вероятностный характер;

– синергетика привносит в диалектическое понимание источника саморазвития антиномию порядка и хаоса, представления о синергии и сотрудничестве;

– синергетика дополняет диалектику представлениями о конструктивном потенциале хаоса, нелинейности, нестабильности;

– диалектически понятый качественный скачок оказывается существенным моментом синергетической бифуркации;

– бифуркация расширяет диалектические представления о направленности развития, потенциальных состояниях системы и ее времени бытия;

– синергетическая интерпретация процессов самоорганизации углубляет и существенно дополняет диалектическую концепцию саморазвития.

Вопросы для самоконтроля

1. Что означает термин «диалектика»?
2. Какие альтернативы диалектики вы можете назвать?
3. Какой из законов диалектики раскрывает механизм развития?
4. В чем заключается различие между принципами и категориями диалектики?
5. Есть ли общее у диалектики и синергетики?
6. Что такое синергетическая бифуркация?

Модуль 4. Философская антропология

Тема 4.1. Проблема человека в философии

Ключевые понятия: антропология, биологизация, социализация, индивид, индивидуальность, личность, человек, духовность, сущность, существование, свобода, ответственность, смысл жизни.

Основные стратегии осмысления природы человека в философии

Рассмотрение человека как отдельной философской темы обусловлено потребностью в целостном охвате его бытия. Потребность эта возрастает по мере того, как интерес к человеку становится универсальной тенденцией совокупности наук: истории, культурологи, экономической теории, социологии, астрономии, биологии и других дисциплин. Она продиктована возрастающей ролью человека во всех процессах развития современного социума.

Проблема человека была обозначена уже в античной философии досократовского периода. В ту эпоху господствовал космоцентризм как основной тип философского мышления. Окружающий мир рассматривался как единый и необъятный космос, человек же виделся его органической частью. Призыв Сократа «*познать самого себя*» способствовал активизации философского интереса к человеку, о чем свидетельствуют труды Платона и Аристотеля.

В философии Средних веков Бог рассматривался как центр мироздания, а человек – как одно из его созданий. Смысл человеческой жизни состоял в постижении божественного, приближении к нему и спасении себя для вечной жизни. Средневековый человек не мог верить в себя, в свои собственные силы. Тем не менее, именно средневековая философия обратила внимание на внутренний, духовный мир человека, формируя предпосылки для его последующего отрыва от внешнего, природного мира.

Эпоха Возрождения пробудила в Европе дух антропоцентризма. Обращенный к возрожденческому человеку девиз П. дела Мирандолы «*Сравняться с Богом!*», стал девизом всего Ренессанса. Провозглашая гуманизм, эпоха Возрождения не

только возвышала европейского человека, но также посеяла в нем зерна гордыни, безграничного индивидуализма и эгоизма.

В философии Нового времени человек рассматривался с позиций механицизма. Считалось, что он, как и все остальное в мире, представляет собой своеобразный механизм, сложную машину. Главным его качеством считалась *способность мыслить (cogito)*. Призвание человека философы видели в том, чтобы изменить мир с помощью знания о нем.

Немецкой классической философией был обоснован *деятельностный подход* к пониманию человека, который преимущественно исследовался как духовное существо, как творец истории и мира культуры (И. Кант, И. Фихте, Г. Гегель). История же общества рассматривалась как история становления свободы человеческого рода посредством его деятельности. Конечной целью истории мыслился гуманизм как состояние человечности, преодоление отчуждения и обретение свободы.

Классический марксизм рассматривал человека как *совокупность всех общественных отношений*. В качестве природного существа он наделен жизненными силами; эти силы существуют в нем в виде задатков и способностей. Однако природные анатомо-физиологические задатки реализуются и развиваются только в условиях социального образа жизни. Исторически сложившиеся нормы права, морали, быта, правила мышления, эстетические вкусы и т. д. формируют поведение и разум человека, делают из него представителя определенного образа жизни и культуры.

В XX в. философская антропология *поставила задачу создания целостного образа человека* на основе синтеза специально-научного изучения различных форм человеческого бытийствования с его философским постижением. Был сделан вывод, что человек не столько биологическое и социальное, сколько духовное существо, способное различать собственную сущность и существование. В отличие от других живых существ, он способен преодолевать собственную биологическую видовую ограниченность, быть частью живого мира и возвышаться над ним. Отсюда следует открытость, незавершенность человека, его постоянное саморазвитие.

Биологическое, социальное и духовное в бытии человека

Соотношение и взаимодействие социального и биологического, приобретенного и унаследованного, культурного и природного в человеке составляет содержание биосоциальной проблемы.

Люди принадлежат к высшим млекопитающим, образуя особый вид (*Homo sapiens*). Это свидетельствует о том, что человек – существо биологическое. *Под биологическим* в человеке принято понимать анатомию его тела, а также протекающие в нем физиологические процессы. Биологическое образует природные силы человека как живого существа, сказываясь на развитии некоторых его способностей, таких как наблюдательность, формы реакции на внешний мир и т. п. Все эти качества передаются от родителей и обеспечивают человеку возможность существования в мире. Биологическими параметрами обусловлена продолжительность детства, зрелого возраста, старости, детородного времени женщин (13–55 лет). Биологически запрограммированы такие процессы развития человека, как способности осваивать язык в раннем возрасте, появление вторичных половых признаков и др.

Под социальным философы понимают в человеке способности мыслить и целесообразно действовать. Они приобретаются им в обществе через усвоение мира культуры как кристаллизации духовно-практического опыта человечества.

По вопросу о соотношении биологического и социального сложились две основные позиции. Согласно первой, природа человека всецело социальна. Согласно второй, она не только социальна, но и биологически нагружена.

Сторонники первой, утверждая, что *человек рождается с единственной «способностью приобретать человеческие способности»* (А. Н. Леонтьев), ссылаются на пример воспитания слепоглухонемых детей (родившихся или ставших такими в раннем детстве) в специальной школе в г. Загорске под Москвой. С утратой зрения и слуха у них были оборваны все важнейшие связи с миром еще до его освоения. Сами по себе эти связи не могли сформироваться. В школе, используя новаторские методики, ученые постепенно приучали их к орудийным операциям, начиная с приема пищи и кончая сложными навы-

ками письма и когнитивной деятельности. В результате сформировались полноценные в социальном и духовном плане личности. Четверо из них окончили психологический факультет МГУ и защитили диссертации по проблемам восприятия мира людьми с серьезными нарушениями чувственных анализаторов.

Сторонники второй точки зрения ссылаются на данные социобиологии, согласно которой большинство стереотипных форм человеческого поведения свойственно млекопитающим. К таким формам ее основатель Э. Уилсон относил взаимный альтруизм, защиту места обитания, агрессивность, закрепленные эволюцией формы сексуального поведения, семейственность. Подчеркнем, что здесь вовсе не имелся в виду сознательный выбор на основе различения добра и зла. Признавая решающую роль культурной эволюции, социобиологи отмечают существенное влияние биологических факторов на человека. Биологическое в человеке – необходимое условие развития его социальных и духовных качеств. Задача состоит в том, чтобы совместить биологическое и социальное, привести их в состояние гармонии.

Сущность человека – в его духовности, в ценностно-смысловом самоутверждении. Первоначально это понятие носило исключительно религиозный смысл, приобретая со временем более широкий контекст. *Духовность* – это сфера идеалов и высших ценностей в человеке. Власть их настолько велика, что может перевешивать воздействия социальных и природных сил, в том числе инстинкт самосохранения. Во имя идеи человек готов идти на смерть. Духовный мир человека – это целый универсум, который он удерживает и несет в себе идеальным образом на протяжении всей своей жизни. В нем человек моделирует различные варианты мироустройства и проекты собственного бытийствования.

Человек как личность.

Свобода и ответственность

Для исследования человека философской мыслью выработан целый ряд понятий, позволяющий развернуто осмыслить вопрос о сущности и природе человека, смысле его существования.

Понятие «человек» выступает родовым понятием, которое выражает общие черты социализированного представителя рода homo. При исследовании человека философией и другими научными дисциплинами применяется понятие «индивид». Термин «индивидуальность» используется при вычленении самобытных, неповторимых черт и качеств, присущих тому или иному индивиду.

Личность – это социальные качества индивида, которые приобретены им в процессе духовно-практической деятельности и взаимодействия с обществом. Личность не задана человеку извне, она может быть сформирована только им самим в ходе постоянного самовоспитания. Подлинная личность не есть застывшее явление, она всегда динамична. Личность – это любой человек (а не только яркий, исключительный), рассмотренный и оцененный в его социальных качествах как сознательный и ответственный субъект бытийствования.

Взаимоотношение личности и общества рассматривается в двух основных аспектах. Первый аспект предполагает осмысление того, каким образом устроена социальная жизнь, как социальные институты, общество в целом соотносятся с потребностями отдельной личности. Второй аспект выявляет то, как личность взаимодействует с людьми в конкретном социуме, насколько она способна проявить свою независимость, автономность.

Фундаментальной ценностью для человека является *свобода*. Абстрактной и абсолютной свободы личности не существует, она носит четко определенный характер, который ограничивается некоторыми рамками. Без ответственности человека перед другими людьми свобода приобретает статус произвола. Поэтому именно *ответственность* выступает незаменимым и важным атрибутом состоявшейся личности, претендующей на свободу действий. Ее проявлением служит *контроль человека* над собственными действиями. Мера ответственности человека всегда конкретна в пределах его компетентности и диапазона возможностей. Ответственность имеет характер *саморегуляции*, выраженный через чувство *долга*. Достижение идеала свободы возможно лишь при условии совершенствования всех сторон личности, всех условий ее социального бытия.

Проблема смысла жизни

Современное общество характеризуется утратой многими людьми смыслообразующих и духовных начал жизни, сведением человеческого бытийствования к миру заурядной повседневности и, как следствие, разочарованием жизнью.

Французский философ XX в. А. Камю считал, что есть только один фундаментальный вопрос в философии – *вопрос о том, стоит или не стоит жизнь того, чтобы ее прожить?* Разумеется, философия не дает и не может дать окончательного ответа на этот вопрос, поскольку каждый из нас должен найти его сам. Вместе с тем философия призвана оказать человеку в этом помощь.

Первые попытки подхода к данной проблеме обнаруживаются в философских учениях Древнего Востока. В древнеиндийских Упанишадах *смысл жизни* человека видится в *познании духовной сущности* космической организации бытия (брахмана) и полного слияния с ним атмана (духовно развитого человеческого существа). В Древнем Китае *даосы* видели смысл жизни в *стремлении к естественности, в близости к природе* и ее сущности – дао. *Конфуций*, акцентируя внимание на социальности, считал, что смысл жизни человека состоит в *нравственном самосовершенствовании на основе этики долга*.

В древнегреческих философских учениях проблема смысла жизни связывалась с *логосом* – законом космического бытия. Античными мыслителями были разработаны *гедонистическая, стоическая, аскетическая* и другие концепции смысла существования человека. Так, смысл жизни, выводимый из чувственного опыта, доставляющего человеку удовольствия, получил название гедонизма (греч. hedone – наслаждение). Вместе с тем его родоначальник *Эпикур* подчеркивал, что *«нельзя жить приятно, не живя разумно, нравственно и справедливо»*.

В религиозном понимании жизнь определяется глубиной веры в Бога, ибо подлинный *смысл носит перспектива личного бессмертия через спасение души и загробное воздаяние*.

Деятельно-гуманистическое понимание смысла жизни, заявившее о себе в эпоху Возрождения, определило главным в жизни человека его *самовыражение и самоутверждение, через всестороннее развитие талантов и способностей*.

Идея смысла жизни как долга нашла свое наиболее полное воплощение в классической немецкой философии. Согласно И. Канту, смысл жизни состоит в беспрекословном подчинении нравственному закону: *«Поступай так, чтобы максима твоей воли всегда могла быть вместе с тем и принципом всеобщего законодательства»*.

Современные философские концепции по-разному решают проблему смысла человеческого бытия. В некоторых утверждается, что человек изначально обладает смыслом. В других отстаивается позиция, что никакого смысла изначально нет, что смысл задает сам человек.

Американский философ Э. Фромм считал, что человек как сознательное существо сам ставит перед собой цели и тем самым сознательно делает выбор между двумя стратегиями жизни – *иметь и быть*. В зависимости от этого люди делятся на две категории: тех, кто стремится к накопительству и в этом видит цель своей жизни, кто стремится иметь; и тех, кто стремится к своему всестороннему развитию, т. е. стремится быть.

Основатель психоанализа З. Фрейд был убежден, что человеку только кажется, что он как сознательное существо сам определяет свое поведение и деятельность, на самом же деле, *сфера бессознательного играет определяющую роль в его жизни*.

Французский философ Ж.-П. Сартр смысл бытия человека видел в свободе. Человек – это всегда проект в своей свободе, не связанный ничем, он сам определяет свою сущность. *«Человек есть то, чем он хочет себя создать»*.

Согласно многим исследователям, *объективный аспект смысла жизни* человека содержится в контексте природного и социального мира, который существует «до» и «вне» человеческого индивида и обычно не осознается. Он заключен в материальной и духовной культуре социума, созданной предшествующими поколениями людей.

Субъективный аспект смысла жизни (чувство и представление смысла) формируется в процессе первичной социализации и появляется в подростковом возрасте как феномен и функция того человека, который способен стать субъектом своей собственной социализации.

Подводя итог рассмотренному, следует подчеркнуть, что *ответ на вопрос о смысле конкретной человеческой жизни зависит от мировоззрения человека, картины мира, человеческой природы и духа, системы ценностей, от эпохи и культуры, в которой данный индивид был сформирован.*

Вопросы для самоконтроля

1. Почему проблема человека является центральной в философии?
2. В чем отличие понятий «личность», «индивид», «индивидуальность»?
3. Как характеризовали сущность человека мыслители Нового времени?
4. Существуют ли границы свободы человека?
5. В каком сопряжении должны находиться биологический, социальный и духовный факторы бытия человека?
6. Что можно отнести к важнейшим критериям смысла жизни человека?

Тема 4.2. Проблема сознания и основные стратегии ее исследования

Ключевые понятия: сознание, мышление, отражение, психика, эволюция, естественный отбор, трудовая деятельность, творчество, общественное сознание, общественная психология, массовое сознание.

Сознание как философский феномен

Сознание выступает одним из основных понятий не только философии, но также психологии, социологии и др. наук, обозначая высший уровень психической активности человека как социального существа. Своеобразие этой активности состоит в том, что отражение реальности в форме чувственных и абстрактных образов предвосхищает практические действия человека, придавая им целенаправленный характер.

В древнегреческой философии сознание адекватно разуму, который космичен и предстает как синоним универсальной закономерности. Основа сознательных действий человека обозначалась термином «логос» (Гераклит), под которым понима-

лись слово, мысль и сущность самих вещей. Впервые грань между присущими человеку процессами сознания и материальными явлениями была намечена Сократом. Объективное содержание этих актов было возведено Платоном в особый мир идей, противоположный всему материальному. Аристотель разграничивал понятия *нус* – ум и *псюхэ* – душа. Ум и душу он относил к форме, т. е. к организующему, одушевляющему, движущему материю началу.

В Средние века сознание трактуется как надмировое начало – Бог, которое существует до природы и творит ее из ничего. Вместе с тем в христианстве возникает идея спонтанной активности души. В данное понятие включалось и сознание. По Августину все знание заложено в душе, которая живет и движется в Боге.

Важную роль в формировании взглядов на сознание сыграли достижения естественных наук и медицины. Они позволили отделить сознание как способность иметь знание о собственных умственных и волевых актах от других проявлений психического (Гален).

На разработку проблемы сознания в философии Нового времени наибольшее влияние оказал *Р. Декарт*, который рассматривал его как *созерцание субъектом содержания собственного внутреннего мира, как субстанцию, открытую для созерцающего ее субъекта*.

В противовес *Р. Декарту* было выдвинуто учение о бессознательной психике (*Г. В. Лейбниц*).

Французские материалисты XVIII в. (*Ж.-О. Ламетри*, *П.-Ж. Ж. Кабанис*), обосновали положение о том, что сознание является особой функцией мозга, благодаря которой человек способен приобретать знания о природе и о самом себе.

Немецкая классическая философия раскрыла зависимость содержания сознания индивидуального субъекта от независимых от него форм и структур познания (*И. Кант*). *Г. Гегель* вплотную подошел к проблеме социально-исторической природы сознания и утвердил принцип историзма в его понимании. Сознание человека – субъективный дух, являющийся одним из этапов процесса саморазвития, самопознания мировой абсолютной идеи.

Философия марксизма (диалектический материализм) представила свое видение сознания, исходя не только из идей философских предшественников, но также опираясь на научные представления о сознании, выработанные физиологией и психологией XIX в. В *марксизме* сознание предстает не только как функция мозга, но и как идеальное отражение объективной реальности, субъективный образ объективного мира.

В современной философии проблема сознания исследуется в *единстве трех аспектов*: гносеологического, аксиологического и онтологического.

Традиция гносеологического осмысления сознания сформировалась в Новое время. В ее русле сознание отождествляется с познанием внешнего и внутреннего миров. Вместе с тем, само видение мира, содержание знания зависят от состояния сознания, системы ценностных ориентаций, веры, выбора между добром и злом. Онтологический аспект сознания фиксирует не отношение человека к миру, а его бытие в нем. В процессе бытия человека в мире складываются схемы восприятия, первичные образы, которые делают возможным познание, знание, выбор жизненной позиции.

Происхождение и сущность сознания

Наиболее распространенными *подходами к проблеме сознания* в современной философии выступают деятельностный, психоаналитический, космопланетарный.

В рамках деятельностного подхода сознание выступает как высшая форма отражения, связанная с функционированием головного мозга человека как продукта высокоорганизованной материи. *Отражение* – это универсальное свойство материальных тел оставлять «отпечаток», «след» от взаимодействия. Сознание как высшую форму отражения характеризуют такие черты, как *обобщенность, оценочный характер, целенаправленность и творческая конструктивность*. Среди факторов, повлиявших на возникновение сознания, выделяют три основных: *труд, коллективность, язык*. В процессе использования орудий труда, а также их совершенствования, запоминались и закреплялись основные навыки и знания, которые затем передавались из поколения в поколение с помощью языка, формировавшегося в ходе трудовой деятельности наших далеких

предков. Таким образом, фактор коллективности предполагал возможность возникновения и развития сознания человека только в среде ему подобных.

Иной позиции придерживаются *сторонники теории психоанализа*, которые подчеркивают решающую роль феномена бессознательного в сознательной жизни человека. В свое время основатель учения *З. Фрейд* обнаружил, что бессознательное выступает скрытой причиной сознательных действий отдельных людей, страдающих различными расстройствами психики.

На основе этого была сформирована гипотеза о том, что психика каждого человека состоит из трех уровней:

- уровень бессознательного «*Оно*», где таится *либидо* (сексуальные влечения, желания, страсти);
- уровень сознательных процессов в человеческом мозге «*Я*»;
- уровень социокультурных норм и установок, образующих своеобразную систему социальных фильтров «*Сверх-Я*».

До тех пор, пока человек находится в обществе, ему не избавиться от социальной цензуры «*Сверх-Я*». Но как носителю биологического начала, ему также не удастся избавиться от силы животных инстинктов. Поэтому между ними необходим компромисс путем *сублимации* – переключения нереализованной сексуальной энергии на одобряемые обществом виды деятельности.

Швейцарский психолог *К. Г. Юнг* отверг решающую роль сексуального начала в формировании психики и сознания человека, выдвинув *гипотезу «коллективного бессознательного»*. Это общие для всех людей первообразы, или *архетипы*, заявляющие о себе в сновидениях, бредовых фантазиях, поэтическом и других видах творчества. Архетипы – результат предшествующего филогенетического развития опыта, превратившегося в априорные формы психики. Коллективное бессознательное образует всеобщее основание душевной жизни каждого человека, будучи по природе сверхличностным.

К. Г. Юнг считал, что огромные сферы обыденной жизни этносов и наций строятся бессознательно, по модели архетипов. Последние предстают в мифах, сказках, эпосе и задают глубинные программы поведения, а также восприятия жизни и мира в целом.

Космопланетарный подход представлен трудами В. И. Вернадского, М. Шелера, Тейяра де Шардена. Его сторонники предполагают, что способность сознания присуща материи, но заявляет о себе только с возникновением человека. На этом этапе природа начинает процесс самопознания через человеческий разум. Поэтому человек должен осознать свою преобразовательную, творческую роль в мире. При этом условии наступит кардинально новый этап в развитии природы – стихийная эволюция природы сменится ее сознательным развитием.

Сознание и язык

Большую роль в формировании сознания человека играет язык, членораздельная речь. Язык представляет собой вербальное (лат. *verbalis* – устный, словесный) средство общения между людьми. В нем накапливается и передается от человека к человеку, от поколения к поколению огромная информация, богатейший опыт человечества. Не будь языка, письменности, каждое новое поколение было бы вынуждено заново начинать труднейший процесс изучения мира.

В языке закрепляются определенные матрицы, по которым строятся рассуждения, приемы и способы обобщений. В своей понятийной форме язык фиксирует названия вещей, предметов и явлений окружающего мира. В ходе овладения языком формируется не только сознание человека, но и сам человек (ребенок) приобщается к опыту человечества, к культуре.

Биологическими предпосылками человеческого языка явились сложные двигательные и звуковые формы сигнализации, существовавшие у высших животных. В процессе перехода от животных предков к человеку, когда возник труд в собственном смысле, связанный с изготовлением орудий, начинает формироваться *вторая речевая сигнальная система*. Звуки из средства выражения эмоций постепенно становятся средством обозначения вещей, их свойств и отношений, начинают выполнять функции преднамеренного сообщения. Складывается относительно устойчивая связь между представлением о предмете и кинестетическими ощущениями речевого аппарата со слуховым образом звука. От элементарных, нечленораздельных звуковых комплексов первобытные люди постепенно переходили к все более сложным и обобщенным.

История каждого отдельного языка неотделима от *истории народа*, владеющего им. Первоначально родо-племенные языки по мере слияния племен и образования народностей трансформировались в языки народностей, в дальнейшем, с образованием наций, возникают единые национальные языки.

Язык, будучи наиболее тесно связан с мышлением, участвует в осуществлении практически всех высших психических функций. Он также участвует в процессе предметного восприятия, является основой памяти в ее специфической человеческой форме, выступает как орудие идентификации эмоций и в этом плане опосредует эмоциональное поведение человека.

Следует подчеркнуть, что при всей значимости влияния языка на сознание человека, он не может выступать определяющим фактором его поведения, поскольку сам язык есть отражение реальности, включенной в человеческую практику.

В совместной жизнедеятельности людей содержание сознания выражается не только в системе знаков естественного языка, но и в материальных явлениях иного рода, которые также приобретают знаковую функцию, так как несут в себе социокультурную информацию. Таковыми предстают знаковые системы искусственных языков науки, искусства, мифа, религии.

Таким образом, появление и функционирование сознания невозможно без формирования означающей функции, в том числе без развития способности к символизации.

Общественное сознание

Истоки представления об общественном сознании восходят к философской концепции Г. Гегеля, который вместо данного термина использовал понятие «Абсолютный Дух».

Общественное сознание – это совокупность идей, теорий, взглядов, социальных чувств, привычек и нравов людей, отражающих объективную действительность – человеческое общество и окружающий мир. Главным объектом, который отражается общественным сознанием, выступает общественное бытие людей. Поскольку общественное бытие является многообразным и сложным феноменом, столь же многообразным и сложным предстает общественное сознание. В нем следует различать *общественное и индивидуальное сознание, общественную психологию и идеологию.* Общественное сознание

содержит в себе различные *формы* – *политические и правовые идеи, мораль, искусство, философию, религию*. Что касается науки, то она является одной из важнейших форм общественного сознания и непосредственной производительной силой современного общества. Формы общественного сознания имеют свои особенности возникновения и развития, отражают разные стороны общественного бытия. Различны и выполняемые ими задачи.

Общественное и индивидуальное сознание находятся в тесном диалектическом сопряжении. У них общий источник – бытие людей, единая основа – практика, способ выражения – язык. Вместе с тем в этом единстве имеются существенные различия. Будучи достоянием конкретного человека, *индивидуальное сознание* представляет собой динамичную совокупность его мыслей, взглядов, интересов, эмоциональных и других психических качеств. Кроме этого индивидуальное сознание включает *самосознание*, т. е. осознание человеком самого себя, своего отношения к миру.

Общественное сознание отвлекается от многих конкретных специфических черт сознания индивидов, впитывая в себя лишь общезначимое в индивидуальном сознании.

На обыденно-практическом уровне общественное сознание проявляется как *общественная психология*. Последняя представляет собой совокупность взглядов, привычек, чувств, нравственных черт, эмоций, заблуждений и иллюзий, возникающих у тех или иных этносов, наций, классов, социальных групп, под воздействием непосредственных условий их труда и жизни.

Совокупность политических, правовых, нравственных, эстетических и других взглядов и идей определенного класса общества составляет его *идеологию*. Посредством идеологии тот или иной класс выражает и обосновывает свое положение в обществе, защищает свои интересы, стремится достичь поставленных целей. Таким образом, в обществе не может быть единой идеологии.

Сегодня на постсоветском пространстве политиками зачастую реанимируется понятие «национальной идеи», которая должна предстать неким «теоретическим» воплощением общности интересов и единства целей всех классов, слоев и социальных групп того или иного общества. За всем этим скрывает

ется одна из попыток манипуляции общественным сознанием. Как производная власти, манипуляция сопровождает общественное сознание на протяжении всего исторического пути его развития.

Вопросы для самоконтроля

1. Чем различаются философский и психологический подходы к проблеме сознания?
2. Как ставилась проблема сознания в античной и средневековой философии?
3. В чем сущность деятельностного подхода к проблеме сознания?
4. Как интерпретируются понятия сознательного и бессознательного в концепции З. Фрейда?
5. В чем состоит взаимосвязь сознания и языка?
6. Какие элементы входят в структуру общественного сознания?

Модуль 5. Теория познания и философия науки

Тема 5.1. Структура познавательного процесса.

Основные формы чувственного и рационального познания

Ключевые понятия: гносеология, субъект, объект, практика, чувственное, рациональное, рассудок, разум, интуиция, творчество, истина, заблуждение.

Специфика познавательного отношения человека к миру

Познавательное отношение человека к миру является предметом *гносеологии* (греч. «gnosis» – знание и «logos» – учение). Это раздел философии, в котором изучаются природа познания и его возможности, отношение знания к реальности, выявляются условия достоверности и истинности познания. Учение о познании стало разрабатываться со времен Гераклита, Платона и Аристотеля. Гносеология выходит на всеобщее, характеризующее познавательную деятельность человека. Она исследует такие категории и понятия, как «субъект», «объект», «духовное», «материальное», «чувственное», «рациональное», «практика», «вера», «заблуждение», «интуиция». Все они оказываются объединенными в теории познания посредством понятия

«истина», с которым так или иначе соотносятся. Проблема «Что такое истина?» является центральной среди других гносеологических проблем. Она осмысливается в широком социокультурном контексте, ибо бытие человека в мире не исчерпывается только познавательным отношением.

Вопрос о возможностях познания человеком мира получил в истории философии целый ряд ответов.

Агностицизм (И. Кант) отрицает возможность достижения знания о сущности вещей и предметов. Всякое познание исходит из чувственного опыта, за пределы которого выйти невозможно. Поэтому познаваем лишь мир явлений (феноменов).

Скептицизм (Д. Юм) выражает сомнение в достоверности получаемых человеком знаний, поскольку все характеристики исследуемого объекта исчерпать невозможно.

Гносеологический оптимизм исходит из убеждения в принципиальной познаваемости сущности объектов, уверенности в способностях человека познать истину.

Наивный реализм полагает, что окружающая реальность полностью тождественна человеческому знанию о ней.

Познание рассматривается как процесс *творческого отражения* объекта в сознании субъекта.

Субъект познания в философском понимании – это активно действующий, познающий человек, социальная группа, человечество в целом. Он выступает как творческое, исторически развивающееся начало в структуре познавательного процесса.

Объект познания – фрагмент реальности, на которую направлено внимание познающего субъекта. Это такая реальность, которая выделена из всех других для познания с определенными целями в процессе практической деятельности.

В социальном познании человек имеет дело с результатами собственной деятельности и с самим собой как практически действующим существом. Будучи субъектом познания, он является и его объектом.

Главными познавательными процедурами выступают *объяснение, понимание и предсказание*.

Объяснение – это подведение явления, факта или события под закон. Используются и причинные объяснения, основанные на опытных обобщениях.

Понимание – достижение логической ясности при трактовке тех или иных явлений, событий.

Предсказание основывается на выводе высказываний о еще не обнаруженных явлениях, тенденциях на основе имеющихся знаний.

Познавательный процесс выступает, таким образом, как *процесс приближения субъекта познания к познаваемому объекту*, движения мысли от незнания к знанию, от знания неполного, несовершенного, к более полному.

Практика и познание

Человек, как и любое живое существо, вписан в окружающую среду. Способ включения человека в природный и социальный мир путем его активного преобразования определяется как *практика* (от греч. *praxis* – действие, деятельность).

Под практикой понимается не только чувственно-предметная деятельность отдельного человека, но также совокупная деятельность человечества на протяжении всей истории его развития. Выступая основным способом общественного бытия человека, практика заявляет о себе как о сложной целостной системе, включающей потребности, цели, мотивы, предметы, средства достижения цели, результаты деятельности.

Общественная практика находится в тесном сопряжении с познавательной деятельностью, с теорией.

1. *Практика является источником, основой познания, его движущей силой*, предоставляя ему необходимый фактический материал, подлежащий теоретической обработке.

2. *Практика выступает способом приложения знаний, и в этом контексте она – цель познания*. Завершающей целью познания являются не знания сами по себе, а практическое преобразование действительности для удовлетворения материальных и духовных потребностей общества.

3. *Практика становится критерием истинности результатов познания*. Только те знания, которые прошли проверку на практике, могут претендовать на достоверность и истинность.

Можно вычленить следующие *формы практики*: материально-производственная (промышленное и сельскохозяйственное производство, изготовление продуктов потребления и

средств производства); социально-политическая (создание государств, формирование партий, преобразование социальных структур, органов управления и т. п.); научно-экспериментальная, связанная с намеренным изменением объекта исследования (физический, химический, генетический и другие виды экспериментов); врачебная или медицинская (терапевтическая, стоматологическая, хирургическая и т. п.); семейно-бытовая; хозяйственная и т. д.

Представленные выше формы практики являются основными, поскольку охватывают важнейшие сферы жизнедеятельности человека.

Отдельного рассмотрения требует *художественная деятельность*, которая нуждается в дифференциации по видам искусств, а также выделения видов с явно выраженной предметностью (скульптура, архитектура, дизайн и т. п.). Так, в контексте эмоционально-эстетического воздействия на духовный мир человека деятельность гениального художника, скульптора и архитектора Микеланджело предстает как духовная, однако в плане технической реализации (приемы ваяния скульптур, использование соответствующих материалов и вспомогательных средств при строительстве купола собора Святого Петра в Риме, а также росписи Сикстинской капеллы) она заявляет о себе как практическая.

В зависимости от субъекта деятельности практика подразделяется на *виды*: индивидуальная, микрогрупповая, социального слоя, класса, нации, государства, общества.

В практике изменяется не только природа (или социальные структуры), изменяется сам человек. Практика воздействует на его органы чувств, на его сознание, мышление, идеи.

В структуре практики обнаруживаются процессы опредмечивания и распредмечивания. Благодаря им осуществляется взаимопереход субъективного и объективного. Согласно «Философскому энциклопедическому словарю» (М., 2000), сущность этих процессов состоит в следующем. *Опредмечивание* – это процесс, в котором человеческие способности переходят в предмет и воплощаются в нем, благодаря чему предмет становится социально-культурным. *Распредмечивание* – процесс, благодаря которому свойства, сущность «логика предмета» становятся достоянием человека, его способностей.

Значение категории «практика» в познавательном процессе трудно переоценить. Именно с ее помощью выявляются место человека в структуре бытия, его взаимосвязи с неживой и живой природой, с социальной действительностью, его включенность в систему материальной и духовной культуры.

Чувственное и рациональное познание

В процессе познания задействованы все способности человека. Одним из главных аспектов анализа данного процесса выступает *вопрос о роли чувственного и рационального* в формировании знания.

Познание всегда начинается со знакомства с предметами внешнего мира при помощи органов чувств. Они являются своеобразными окнами, через которые внешний мир проникает в человеческое сознание. Благодаря им человек познает цвета, звуки, запахи природы и т. д. *Чувственное познание* – предпосылка всех других форм познания, но нельзя этот процесс упрощать. Человек знакомится с новым объектом и начинает его познание, имея определенную информацию, закодированную в языке, материальной и духовной культуре. Эти ранее добытые человечеством опыт и знания воспринимаются как готовые, независимые от познающего субъекта, но в действительности чувственное познание всегда опосредовано предшествующей практикой. Чувственное познание включает три формы: ощущение, восприятие, представление.

Ощущение – это чувственный образ, возникающий в мозгу познающего субъекта в результате непосредственного воздействия предметов внешнего мира на один из его органов чувств. Существуют различные виды ощущений: зрительные, слуховые, тактильные, обонятельные, вкусовые, болевые, мышечно-суставные и другие.

Ощущение есть *субъективный образ объективного мира*. Отражая объективно существующие предметы, оно принадлежит не внешнему миру, а человеку (субъекту). Это значит, что на характер ощущения определенным образом влияют специфические закономерности человеческой психики, а также личные качества данного человека. Одним из проявлений субъективности ощущений является тот факт, что люди по-разному воспринимают одни и те же внешние воздействия.

Восприятие – целостный чувственный образ, возникающий в мозгу познающего субъекта в результате воздействия предметов внешнего мира на органы чувств. Восприятие человека развивается в процессе его практического взаимодействия с внешним миром. Человеческие восприятия отражают мир не только в силу биологических особенностей органов чувств, но и посредством специальных приборов, усиливающих и расширяющих чувственное отражение.

Представление – чувственный образ ранее воспринятого предмета или явления, а также образ, созданный продуктивным воображением человека. Представление осуществляется в двух формах – в виде образов памяти и воображения. Если восприятие относится к непосредственно данному, настоящему, то представление одновременно относится и к настоящему, и к прошлому, и к будущему.

Недооценка чувственного аспекта в познании ведет к эмоциональной бедности, граничит с бездуховностью. Только чувства обеспечивают непосредственную связь человека с богатством окружающего мира. Вместе с тем чувственное познание не может дать знание сущности вещей, законов их развития.

Рациональное познание – качественно новый, высший этап в развитии познания. Его роль состоит в том, чтобы вскрыть главные свойства и признаки предмета. На этой ступени познаются законы развития действительности. Основные формы рационального познания: понятие, суждение, умозаключение.

Понятие – мысль, отражающая в обобщенной форме предметы и явления действительности, посредством фиксации их общих и специфических признаков, в качестве которых выступают свойства предметов и явлений и отношения между ними. Понятия выражены в словах, поскольку слово обобщает. Так, в понятии «человек» фиксируется то общее, что присуще каждому человеку, – способность трудиться, мыслить, говорить. Точно так же общее, существенное в предметах охватывают понятия «производство», «культура», «искусство». Основой возникновения понятий является *практика*. Благодаря практике совершается обобщающая деятельность разума в процессе переработки данных чувственного познания.

Суждение – форма мышления, отражающая связи и отношения предметов объективного мира. В суждении высказывается

определенная мысль, утверждающая или отрицающая что-либо (например: «Творчество – это кредо студентов БГУКИ»). Как решение определенной познавательной задачи суждение есть умственное действие, как способ этого решения – логическая операция. Последняя устанавливает связи и отношения между мыслями, которые обеспечивают познавательное движение от незнания к знанию.

Умозаключение – форма мышления, посредством которой на основе одного или нескольких суждений выводится новое суждение. Суждения связываются в умозаключении потому, что в окружающем мире связаны предметы и явления, которые отражаются в мышлении. Существенная часть положений современной науки добывается выводным путем, т. е. способом умозаключений.

Процесс познания включает также скрытые основания и предпосылки, которые не всегда осознаются человеком, поскольку лежат за пределами досягаемости разума. Такие основания обычно называют иррациональными пластами познания. К ним принадлежат интуиция, неявное личностное знание, вера.

Интуиция – способность постижения истины путем прямого ее усмотрения (без опытного или рационального обоснования).

Неявное личностное знание приобретается человеком в процессе накопления жизненно-практического, профессионального опыта. Оно невербализуемо, тесно сопряжено с интуицией и лежит в основе всех видов творчества.

Вера – сложное эмоционально-волевое состояние человека, связанное с непререкаемой убежденностью в наличии подлинного, истинного, совершенного, вечного. Вера органически входит в структуру всех видов человеческой деятельности. В контексте религиозной веры процесс познания видится как способность человека мистически пребывать в средоточии познаваемого предмета и интуитивно постигать его сущность. В свою очередь, светская вера видит познание как доверие к показаниям органов чувств и оценивает высказывания как истинные без достаточных фактических и логических обоснований. Так, в философии И. Канта вера, оторванная от религиозно-конфессиональной традиции, переосмысливается как позиция разума, принимающая то, что логически недоказуемо, но необходимо для обоснования морального императива. А. Эйн-

штейн отмечал, что вера в существование внешнего мира, независимо от воспринимающего субъекта, лежит в основе всего естествознания.

Наличие иррациональных пластов в человеческом духе создает те глубины, из которых нередко появляются новые идеи, смыслы и оригинальные творения.

Таким образом, познание представляет собою весьма сложный, многоуровневый процесс взаимодействия субъекта и объекта, включающий чувственный, рациональный и иррациональный аспекты.

Познание как постижение истины

Конечной целью всей познавательной деятельности выступает истина. Вопрос «Что есть истина?» в общефилософском смысле шире вопроса об истинности знания.

В теоретико-познавательном смысле *истина* – это точное и достоверное отображение реальности в знании. Подобное понимание истины обосновал еще Аристотель. В философии такую концепцию истины называют *классической*.

В *идеалистических системах* истина понимается как вечное, неизменное и абсолютное свойство неких идеальных объектов (Платон, Августин), или как согласие мышления с его априорными формами (И. Кант). По Г. Гегелю, истина есть диалектический процесс развития знания, система понятий, суждений и теорий.

Существуют и другие интерпретации истины. *Неопозитивизм* рассматривает истину как согласованность предложений науки с чувственным опытом. *Экзистенциализм* трактует истину как форму психологического состояния личности. *Конвенционализм* исходит из того, что истина и ее содержание носят условный характер. В *когерентной* концепции истинным считается знание, которое согласовано (когерентно) с более общей системой знания. Однако такой согласованности недостаточно, ибо согласованными могут быть и заблуждения. Последние, будучи неадекватной формой знания, своим источником имеют познавательную ограниченность субъекта познания. Они неизбежны в силу этой ограниченности и потому выступают необходимым моментом познания. Заблуждения мо-

гут способствовать созданию проблемных ситуаций, ведущих к достижению истинного знания об объекте.

Истина, фиксируя *объективное* содержание человеческих знаний об окружающем мире, всегда является процессом, а не неким разовым актом постижения объекта во всей его полноте и сложности. В полученной познающим субъектом истине обнаруживается *абсолютное*, выражающее непреходящее, устойчивое в знании об объекте, и *относительное*, т. е. изменчивое, преходящее в нем. Существуют две крайности в понимании соотношения абсолютного и относительного моментов в истине. *Догматизм* преувеличивает значение устойчивого аспекта, а *релятивизм* – изменчивой стороны истины. Согласно Г. Гегелю и его последователям, *истина конкретна*, абстрактной истины нет. Игнорирование этого факта превращает истинное знание в заблуждение. Таким образом, *объективность, абсолютность, относительность и конкретность* выступают главными признаками истинного знания.

Вопрос об истинности знания тесно связан с вопросом о ее критериях. В свое время *Р. Декарт* критерием истинного знания считал его *ясность и отчетливость*. Немецкий философ *Л. Фейербах* видел такой критерий в показаниях органов чувств. Развитие науки показало, что ясность и отчетливость несут на себе отпечатки субъективности, а чувства страдают недостоверностью.

В качестве критерия истины выдвигалось также мнение большинства людей. Однако еще *М. Т. Цицерон* настаивал на том, что «голоса не считаются», а «взвешиваются». Новая истина может озарить один гениальный ум и в то же время быть недоступной «коллективному разуму невежественных индивидов» (Т. Карлейль).

Представители философии *прагматизма* (возникшей в США) критерием истины считают *полезность, успех*. Сегодня в обществе достаточно хорошо видно, что «истина успеха» бизнесмена зачастую порождает серьезные противоречия между нравственной и правовой сферами его жизни, ставя под сомнение данный критерий.

В философии *К. Маркса* критерием истины выступает *практика* как чувственно-предметная деятельность по преобразованию природы и общества.

В современной науке данный критерий широко используется при проверке теоретических положений, при внедрении достижений науки в производство, в социальную и духовную сферы. Сама практика развивается и совершенствуется на основе дальнейшего развития научного знания.

Вопросы для самоконтроля

1. Какие существуют ответы на вопрос о возможности познания мира человеком?
2. Как можно охарактеризовать понятия «субъект» и «объект» познания?
3. Каковы основные ступени процесса познания?
4. Что такое истина и как соотносятся абсолютная и относительная истина?
5. Какое место в познании занимают интуиция и вера?
6. В чем заключается роль практики в познании?

Тема 5.2. Специфика научного познания.

Методы научного исследования

Ключевые понятия: наука, научное познание, научный метод, научная революция, факт, проблема, гипотеза, теория, научная истина.

Понятие науки. Социальные функции науки

Наука представляет собой сферу человеческой деятельности, функцией которой является *выработка и теоретическая систематизация объективных знаний об окружающем мире*. В отличие от других видов деятельности, результат которых известен заранее, научная деятельность порождает новое, зачастую нетрадиционное знание.

Знания приобретаются людьми во всех сферах жизни, начиная с повседневности и завершая искусством. Но во многих сферах жизнедеятельности знания не являются главной целью. Например, в искусстве главной целью выступает не открытие новых законов объективной реальности, а отношение к ней художника, который создает свой субъективный мир новых чувственно выразительных форм. От эстетического способа освоения действительности, носителем которого является искус-

ство, науку отличает стремление к логическому, максимально обобщенному объективному знанию.

Каждая наука имеет свой предмет, методы исследования, понятийный аппарат, а также способы проверки истинности полученного знания. *Научное знание* отличается от повседневно-обыденного, эзотерического, интуитивного и других видов знания *объективностью, систематичностью, логической непротиворечивостью, фактической обоснованностью, открытостью для изменений*. В зависимости от исследуемого предмета научное знание подразделяют на *естественнонаучное, социально-гуманитарное и техническое*.

В современном обществе наука выполняет целый ряд важных социальных функций, выступая как: специфическая деятельность; система знаний; социальный институт; производительная сила; форма общественного сознания.

1. *Наука как специфическая деятельность* – это система познавательных действий, направленных на производство объективных знаний о природной, социальной и духовной реальности.

2. *Наука как система знаний* – это совокупность достоверных и обоснованных сведений о природной, социальной и духовной реальности.

3. *Наука как социальный институт* – сообщество занятых научной деятельностью людей, организованное в рамках соответствующих научных учреждений. В данном статусе наука оформилась в эпоху Нового времени. Сегодня численность мирового научного сообщества составляет примерно *пять миллионов* человек.

4. *Наука как производительная сила* – это превращение науки в ведущую сферу развития общественного производства. В связи с истощением энергетических и экологических ресурсов неизменно растет ресурс научно-технического знания. Опираясь на него, человечество в состоянии преодолеть назревающую нестабильность. Современные *технологии на основе науки* обеспечивают выпуск *свыше 90% общественного продукта*.

5. *Наука как форма общественного сознания* – это отражение реальности в рационально упорядоченных и систематизированных формах знания. Важную роль в этой связи играют фундаментальные науки, где периодически возникают и в определенной мере решаются мировоззренческие вопросы.

Специфика научного познания

Научное познание в сравнении с другими видами познания имеет свои специфические особенности и представляет собой принципиально отличный вид деятельности по получению нового объективного знания.

Во-первых, это специализированная форма познавательной деятельности, направленная на производство достоверного, строго выверенного знания о природной, социальной и духовной реальностях.

Во-вторых, в научном познании четко выделен предмет познания, представляющий совокупность устойчивых характеристик познаваемого объекта, которые непосредственно интересуют исследователя.

В-третьих, научное познание предполагает использование специализированного инструментария для изучения новых типов объектов и проведения необходимых экспериментов (контрольные приборы, реактивы, экспериментальные установки и др.).

В-четвертых, научное познание регулируется соответствующей методологией и другими видами нормативного знания, обеспечивающими воспроизводимость и контролируемость познавательных действий.

В-пятых, результаты научного познания должны быть подтверждены опытно-экспериментальным путем и логическими средствами, а также системно изложены. Таким образом, проверяемость и доказательность выступают главными критериями нового научного знания.

Методы и уровни научного исследования

Проблема метода всегда была в центре философской и научной мысли. *Метод* (греч. *methodos*) – «путь к чему-либо», способ деятельности субъекта в любой ее форме. Современный *научный метод* – это система определенных правил, приемов, способов и норм, регламентирующих процесс познания.

Многообразие видов научного познания обуславливает целый спектр методов, которые могут быть классифицированы по самым разным основаниям. В соответствии с содержанием и последовательностью познавательных действий, методы подразделяются на три основные группы:

1. *Общелогические методы.* Это – мыслительные процессы, составляющие содержание всех типов познания. К ним относятся: сравнение, анализ, синтез, абстрагирование, обобщение, индукция, дедукция, аналогия, моделирование.

2. *Методы эмпирического исследования.* К данной группе методов относятся наблюдение, описание, измерение, эксперимент.

3. *Методы теоретического исследования.* Сюда входят мысленный эксперимент, идеализация, формализация, аксиоматический метод, гипотетико-дедуктивный метод, восхождение от абстрактного к конкретному, метод единства исторического и логического.

Подобно тому как, характеризуя всю совокупность познавательных действий, в философии выделяют формы чувственного и рационального познания, в научном познании выделяют эмпирический и теоретический уровни исследования. Эти уровни различаются по направленности познавательных действий, характеру предмета исследования, типу используемых средств, формам фиксации полученных результатов.

Эмпирический уровень сопряжен с исследованиями, ориентированными на установление самого факта существования познаваемого объекта, его наблюдаемых свойств и связей с другими объектами, определение интенсивности выявленных свойств, их динамики и т. д. Предмет исследований на эмпирическом уровне составляют характеристики наблюдаемых явлений, а также их корреляции. На данном уровне используются средства реального наблюдения, измерения и экспериментирования, которые должны обеспечивать взаимодействие исследователя с познаваемыми объектами.

К *методам эмпирического исследования* относятся *наблюдение, описание, измерение, сравнение, эксперимент.* Знание эмпирического уровня находит свое выражение в диаграммах, статистических описаниях, числовых таблицах и т. п.

Теоретический уровень предполагает направленность исследования на раскрытие сущности объекта как совокупности присущих ему законов. Предмет исследования представлен здесь в виде системы моделей (абстрактных конструкторов), замещающих реальные объекты. Такова, например, модель гена, получившая название «двойная спираль», и т. п. Теоретическое

исследование в определенной мере представляет собой манипулирование данными конструктами. Ученый может задавать им новые свойства с учетом изменившихся условий существования исследуемого объекта.

Методами теоретического исследования выступают *мысленный эксперимент, идеализация, аксиоматизация, формализация, гипотетико-дедуктивный метод и др.* Полученные на теоретическом уровне результаты исследований фиксируются в форме понятий, законов, принципов, категорий, а также в виде развитой научной теории.

Структура научного знания

Научное знание имеет свои характерные особенности. Его *базовый уровень* составляют эмпирические знания – данные наблюдений и эмпирические *факты*. Последние характеризуются устойчивостью содержания, а также возможностью их интерпретации на основе имеющегося знания.

Над базовым уровнем научного знания надстраивается *теоретический* уровень. Теоретическое знание есть результат деятельности разума, инструментом которого выступает *гипотеза* (научное предположение, истинное значение которого неопределенно). Вероятность данного предположения обосновывается фактическими данными с учетом известных закономерностей, присущих исследуемому объекту. Когда гипотеза обнаруживает способность раскрыть сущность исследуемой проблемы, она перерастает в теорию. *Научная теория* – это целостная система знания, которая воспроизводит исследуемый объект в виде определенным образом структурированной совокупности идеализированных элементов и их корреляций. В структуру научной теории входят: исходные фундаментальные принципы; основные системообразующие понятия; языковой тезаурус, т. е. нормы построения правильных языковых выражений; интерпретационная база, позволяющая перейти от фундаментальных утверждений к широкому полю фактов и наблюдений.

При анализе научного знания, кроме эмпирического и теоретического уровней, принято выделять третий, более общий по сравнению с ними – *метатеоретический уровень* (уровень

предпосылочного знания). Данный уровень включает в себя два подуровня:

а) общенаучное знание (общенаучные и частнонаучные методологические, гносеологические, логические и др. принципы);

б) основания науки (фундаментальные принципы, понятийный аппарат, идеалы, нормы и критерии научного исследования).

Основания науки состоят из трех фундаментальных блоков: научной картины мира; идеалов, норм и критериев научного исследования; философских оснований науки.

Научная картина мира выступает как целостная система знаний об общих свойствах и закономерностях бытия. Она сформирована науками в результате обобщения и синтеза фундаментальных понятий, законов и принципов. Научная картина мира выполняет весьма важные *функции*: мировоззренческую, онтологическую, гносеологическую, эвристическую, аксиологическую, интегративную и другие. В то же время она выступает в качестве исследовательской программы, так как на ее основе формулируются исходные онтологические понятия и принципы, на которые опираются новые абстракции конкретных научных теорий.

Идеалы, нормы и критерии научного исследования – это система эпистемологических и аксиологических установок, регулирующих процесс исследования, а также фиксирующих роль и ценность науки для общества на определенном этапе его развития. Они представляют собой довольно сложный компонент метатеоретического знания, включающий три основные группы идеалов и норм: описания и объяснения; обоснования и доказательности; организации и развития знаний.

Философские основания науки – это философские идеи, принципы, понятия и утверждения, которые применяются учеными при обосновании научной теории или даже науки в целом как специфической когнитивной реальности. *Философия* выполняет ряд важных функций в отношении науки: *функцию аргументации добытых знаний; эвристическую; прогностическую; методологическую.*

Выявление сущностных характеристик метатеоретического уровня научного знания способствует правильному понима-

нию особенностей функционирования науки. Это именно тот уровень знания, где наука достаточно тесно взаимодействует с философией.

Вопросы для самоконтроля

1. В чем отличие научного знания от вненаучного?
2. По каким основаниям может быть произведена классификация наук?
3. Какие социальные функции выполняет наука?
4. В чем специфика методов теоретического исследования?
5. Что представляют собой уровни научного исследования?
6. Какова структура научного знания?

Модуль 6. Социальная философия

Тема 6.1. Особенности социального познания. Основные стратегии исследования общества в философии

Ключевые понятия: исторический процесс, социальная реальность, социальная структура, общественные отношения, общественное производство, общественный интерес, социальная сфера, экономическая сфера, политическая сфера, формация, цивилизация.

Предмет социальной философии

Все современные социальные и гуманитарные науки (история, социология, культурология, языкознание) занимаются изучением различных взаимодействий людей, а также результатов этих взаимодействий. *Объект* социально-философского познания – это постоянно изменяющаяся действительность общественной жизни в единстве и многообразии всех отношений людей друг с другом и с окружающим миром. В контексте социальной философии происходит размышление об обществе как системе наиндивидуальных форм, связей и отношений, которые человек создает в результате совместной деятельности с другими людьми. В сферу ее интересов входят вопросы о генезисе, смысле и цели существования общества, движущих силах, закономерностях, судьбах и перспективах развития. *Задача* и *цель* социальной философии – разработка теории общества, выявление специфики его бытия.

Предметом социальной философии является общество, взятое во взаимодействии всех его сторон, т. е. как целостная социальная система, а также законы развития и функционирования общества. Это значит, что социальная философия рассматривает и объясняет различные общественные явления и процессы на макроуровне, т. е. на уровне всего общества как саморазвивающейся и самовоспроизводящейся социальной системы.

Внимание социальной философии занимает также практическая деятельность людей и их общественные отношения. Именно в процессе практической деятельности люди, преобразуя природу, производят необходимые для своего существования материальные и духовные блага.

Социальная философия исследует как объективные, так и субъективные стороны деятельности и общественных отношений людей. Она изучает объективные побудительные силы их деятельности, в качестве которых выступают, например, объективные потребности и интересы, а также присущие их сознанию мотивы и цели деятельности. Все эти явления находятся между собой в тесном диалектическом сопряжении.

Являясь наукой, социальная философия разрабатывает свои категории, с помощью которых исследует сущность и особенности бытия людей в обществе на всех этапах его развития: «общественное бытие», «общественное сознание», «общественные отношения», «общественная деятельность» и др. Эти философские категории представляют собой самые абстрактные формы отображения общественной практики. С их помощью осуществляется движение мысли к адекватному постижению социальной действительности, вырабатываются универсальные способы деятельности людей.

Исследуя общественные процессы, социальная философия заимствует методы частных наук. Однако, обобщая конкретный научный материал истории, психологии, социологии, культурологи, политологии и других отраслей обществознания, социальная философия стремится дать цельную картину мира социального, выявить интегративные свойства различных общественных процессов.

Понятие общества в социальной философии

Проблема общества заявила о себе еще в античной философии. *Аристотель* называл человека «*политическим животным*», полагая, что только люди способны добровольно и сознательно объединиться в общество.

Общество в философском понимании – это целостная взаимосвязь всех способов взаимодействия и форм объединения людей, выражающая их всестороннюю зависимость друг от друга. Поэтому, чтобы понять феномен общества, необходимо уяснить сущность человека как частички социума, а далее выяснить характер закономерностей, объединяющих людей в общественный организм. На этой основе в философии сформировались основные подходы к объяснению данных связей и закономерностей.

Натуралистический подход предусматривает анализ общества как природных и космических закономерностей. В данном контексте тип общественного устройства и ход исторического процесса определяется особенностями географической и природно-климатической среды (*Ш. Монтескье, И. Мечников*), ритмами солнечной активности и космическими излучениями (*А. Чижевский и Л. Гумилев*), генетическими, расовыми и половыми особенностями человека (*Э. Уилсон, Р. Докинс*).

Натуралистический подход в его современной трактовке акцентирует внимание на гармонизации отношений общества и природы, переориентации внимания человека на решение проблем глобальной экологии.

Идеалистический подход видит источник развития общества в духовной сфере, в реализации духовного или светского идеала. В истории существовало немало попыток построения теократических государств, где единство скреплялось бы верой, выступающей государственной религией. Различные тоталитарные режимы основывались на единой государственной идеологии, которая в этом смысле также играла роль своеобразного скелета общественного устройства. Проводниками подобных идей обычно объявляли себя либо религиозные лидеры, либо «*вожди*» народа и нации. Исторические же события (войны, социальные перевороты, реформы и т. п.) зависели от воли этих людей, которая опиралась на соответствующую религиозную или идеологическую систему.

Диалектико-материалистический подход в качестве начала, связующего людей в социальный организм, *выдвигает производительные силы и производственные отношения*, развитие которых составляют основу общественно-экономических формаций как этапов всемирного исторического процесса (К. Маркс). Материалистическое понимание истории делает *упор на объективном характере процессов, происходящих в обществе*. Вместе с тем марксизм не отрицает субъективного фактора и свободы воли, подчеркивая необходимость анализа причин и условий, которые решающим образом оказали влияния на действия той или иной личности. В этом особенность данного подхода к объяснению истории.

Структурно-функциональный подход американского социального философа *Т. Парсонса* строится на исследовании социальных функций, которые выполняет общество как целостная система. К важнейшим из них он относит функцию *адаптации* (обеспечение природными ресурсами и распределение их в обществе); функцию *достижения цели* (выстраивание иерархии общих целей и мобилизация усилий социума для их осуществления); функцию *интеграции* (координация усилий людей внутри системы). Реализация этих функций, согласно автору, связана с использованием «энергии действия», основанной на природных желаниях и разнообразных потребностях индивидов.

Таким образом, в социальной философии общество анализируется как система многообразных связей и отношений, которые возникают в результате совместной деятельности людей. Все рассмотренные нами способы объяснения общества и его исторического развития имеют нечто общее, а именно представление о системной организации данного феномена и закономерностях его саморазвития. Различие же между ними видится в том, что каждый из них выстраивает свою оригинальную систему.

Общественное производство

Способ совместной жизни людей, который позволяет создавать блага для удовлетворения потребностей членов общества, называют *общественным производством*.

Общественное производство включает *производительные силы*, которые характеризуют взаимодействие человека и природы, а также *производственные отношения*, характеризующие взаимоотношения людей в процессе производства, распределения, обмена и потребления благ.

Главными *функциями* общественного производства выступают:

- производство социальных связей и отношений;
- воспроизводство материальных условий существования людей;
- производство идей и духовных ценностей;
- производство самих людей как общественных индивидов.

Производство играет определяющую роль в общественной истории людей. В данном процессе производится и сам человек. Семья, государство, право, мораль, наука, искусство, религия и др. заявляют о себе как особые виды производства.

В течение жизни людьми производятся и воспроизводятся социальные различия, включая неравенство, формируются балансы власти. Возникают специализированные группы людей, которые осуществляют властные функции. В результате разделения труда складывается общественная структура.

Разделение членов социума по профессиям есть проявление общественного разделения труда. Одни социальные группы производят материальный продукт (рабочие), другие – идеальный (творческая интеллигенция, ученые, священнослужители), третьи занимаются формированием (производством) человека как социального существа (воспитатели-педагоги). Особо отметим тот факт, что в продукте материального производства присутствует идеальная составляющая. Так, рабочий, выполняющий определенную операцию на конвейере, материализует также идеальный проект, созданный до него учеными и инженерами, проделавшими ответственный и напряженный духовный труд.

В процессе совместного производства людьми своей общественной жизни складывается та или иная форма общества, которая как бы накладывается на все взаимодействия людей. В истории различают *традиционное общество*, *индустриальное общество*, *постиндустриальное общество*, общества *Запада* и *Востока*.

В каждом типе общества на первый план выходят разные стороны производства. В традиционных способах преобладал живой природный труд, в индустриальных – труд овеществленный. Средства производства также могут быть разными – «костно-мышечная сила» животных и человека, паровая машина, атомный реактор, информационные системы и другие.

Таким образом, общественное производство – это многомерный процесс. Производя вещи, идеи, ценности, люди одновременно создают общественные связи. Связи складываются в систему общественных отношений. Ведущий тип социальной связи определяет специфику того или иного общества.

Линейные и нелинейные интерпретации исторического процесса. Формации и цивилизации

Одной из важнейших задач философии истории является периодизация мирового исторического процесса. При ее решении используются различные методологические подходы. Основными выступают два: *стадиально-поступательный* (линейный) и *цивилизационный* (нелинейный).

Стадиально-поступательный подход основан на представлении о всемирной истории как об едином процессе восходящего линейного развития. В нем исследователи выделяют такие исторические периоды, как пастушеский, земледельческий и торгово-промышленный (А. Тюрго, А. Смит); древность, Средние века, Новое время; аграрное, индустриальное, постиндустриальное (информационное) общество (Д. Белл и др.).

В социальной философии К. Маркса исторический процесс предстает как смена общественно-экономических формаций: первобытнообщинной, рабовладельческой, феодальной, капиталистической, коммунистической. Данную концепцию имеют в виду, когда речь идет о формационной парадигме философии истории.

История свидетельствует о том, что далеко не каждое общество проходило в своем развитии указанные формации. Данный подход также не учитывает в должной мере особенности тех или иных обществ, их обычаи, традиции, культуру.

Согласно цивилизационному подходу, развитие человеческого общества предстает как история замкнутых, изолированных друг от друга цивилизаций. Следует отметить, что в трудах

философов представлены различные интерпретации понятия «цивилизация»:

- синоним культуры;
- термин, обозначающий материальную культуру;
- ступенька общественного развития;
- этап развития общества, следующий за варварством (Л. Г. Морган, Ф. Энгельс);
- заключительная стадия развития культуры;
- понятие, отражающее специфические особенности развития той или иной социокультурной общности (древнеегипетская, античная, цивилизация майя и др.);

Подобные модификации представлены в трудах *Н. Я. Данилевского, О. Шпенглера, П. Сорокина, А. Тойнби.*

Формационный и цивилизационный подходы не исключают друг друга, поскольку необходимо учитывать как поступательный характер развития общества (формационный подход), так и всю его многомерность, вариативность (цивилизационный подход). Только в интеграционном ракурсе можно охватить историческую динамику во всей ее полноте и многообразии. Таким образом, в современном научном осмыслении *развитие общества предстает как цивилизационно-формационный процесс.* Понятия же «формация», «цивилизация», «культура» выражают тесно взаимосвязанные и дополняющие друг друга формы бытийствования общества.

Вопросы для самоконтроля

1. В чем специфика философского подхода к исследованию общества?
2. Какие элементы входят в социальную структуру?
3. Что такое общественное производство?
4. В чем сущность формационной парадигмы?
5. Как рассматривал исторический процесс А. Тойнби?

Тема 6.2. Основные сферы общественной жизни.

Духовная жизнь общества и современная культура

Ключевые понятия: экономическая сфера, социальная сфера, политическая сфера, духовная сфера, культура, инкультурация, идентификация, субкультура, контркультура, антикультура, духовность, духовная культура.

Основные сферы жизни общества

Основными сферами жизни общества являются: экономическая, социальная, политическая, духовная.

Экономическая сфера – это система экономических отношений, возникающая и воспроизводимая в процессе материального производства. Материальное производство обеспечивает исходные условия для жизнедеятельности всего социума. Оно всегда носит общественный характер и, в конечном счете, определяет направленность взаимодействия общества на природу с целью преобразования ее вещества в необходимые для человека материалы и предметы. Формы организации хозяйственной деятельности называются *экономическими системами*. Последние различаются типами собственности на средства производства, способами управления хозяйственной деятельностью людей, уровнем технического развития общества, характером экономических отношений.

Социальная сфера – исторически сложившаяся система связей между различными элементами общества как целого: отдельными индивидами и социальными общностями (семья, род, племя, народность, нация), классами, социальными группами.

Социально-исторические общности людей предполагают устойчивые общественные связи между индивидами. Эти связи проявляются в особенностях жизни той или иной социальной группы. Они находят свое воплощение в единстве потребностей, интересов, ценностных ориентаций, стереотипов поведения и других характеристиках индивидов. Все это ведет к образованию определенных типов личности.

В основе социальной структуры лежат общественное разделение труда, а также отношения собственности на средства производства и его продукты. Именно в процессе общественного разделения труда появляются жители города и деревни,

сословия, классы, представители физического и умственного труда, социально-демографические группы, этнические и национальные общности.

Социальные общности различаются между собой потребностями, интересами, ценностями и нормами, местом, занимаемым в общественном разделении труда и социальными ролями.

Политическая сфера – совокупность общественных учреждений и организаций, деятельность которых направлена на реализацию политических интересов социальных групп, классов, национальных общностей. Подобные интересы реализуются посредством органов законодательной и исполнительной власти, армии, правоохранительных органов (суд, прокуратура, полиция), политических партий, движений и общественных организаций.

Политическая сфера жизни общества включает в себя политическое сознание, политические отношения, политические интересы и действия. Политические взгляды, учения, программы, стратегические и тактические идеи и концепции придают деятельности классов и социальных групп сознательность и целеустремленность, обеспечивая тем самым оптимальную эффективность для достижения выдвигаемых целей.

Духовная сфера – отношения, возникающие в обществе в процессе формирования духовных ценностей (знаний, норм поведения, художественных образов, верований и т. д.), их сохранения, распространения, потребления, а также передачи следующим поколениям.

Если материальная жизнь человека связана с удовлетворением конкретных повседневных потребностей (в пище, одежде, питье и т. п.), то духовная сфера жизни человека направлена на удовлетворение потребностей в развитии сознания, мировоззрения, разнообразных духовных качеств. Духовные потребности не заданы биологически, они формируются и развиваются в процессе социализации личности. Все эти потребности удовлетворяются в результате духовной деятельности – познавательной, ценностной, прогностической и других. Подобная деятельность предполагает изменение как индивидуального, так и общественного сознания. Она активно проявляет себя в искусстве, религии, научном творчестве, образовании и воспитании. Духовная сфера обеспечивает производство, хране-

ние и распространение нравственных, эстетических, научных, правовых и других ценностей. Она охватывает такие формы общественного сознания, как нравственное, научное, эстетическое, религиозное.

Человек в мире культуры

Человек уже с раннего детства находится под воздействием культуры. Его воспитание и обучение представляет собой не что иное, как приобщение к культуре, усвоение знаний, умений, привычек, норм поведения, а также духовных ценностей того общества, в котором он живет. Без передачи достижений человеческой культуры от одного поколения к другому немислима история общества. Важнейшим периодом социализации выступает *детство*, поскольку именно в эту пору примерно *на 70% формируется личность*. Но социализация – процесс непрерывный, он продолжается на протяжении всей человеческой жизни.

Люди по воле обстоятельств оказываются погруженными в определенную культурную среду, из которой усваивают систему знаний, ценностей и норм поведения. Данный процесс получил название инкультурации. *Инкультурация* – это вхождение человека в мир культуры, приобщение к ее ценностям, идеалам, обычаям, традициям и наследию, а также овладение механизмами культурного творчества.

Важную роль в формировании человека играет процесс его идентификации с миром той культуры, в которой происходит его становление и развитие. Проблема культурной идентичности для каждого человека возникает в ситуации свободы выбора. Именно тогда, когда человек теряет осознание своего «Я», своих идеалов, целей, стремлений, смысложизненных ценностей, происходит кризис идентичности, т. е. обнаруживается неспособность человека справиться с внешним социокультурным разнообразием, проявляется отсутствие собственной жизненной модели.

Культурные нормы представляют собой образцы, правила поведения и действия. Они формируются уже *в обыденном сознании* общества. На этом уровне значительную роль играет *традиция*. Обычаи и способы восприятия мира складывались на протяжении тысячелетий и передавались из поколения в по-

коление. Сегодня в переработанном виде культурные нормы воплощены в этических учениях, эстетических воззрениях, религиозных представлениях, идеологических концепциях. Система традиций отражает целостность и устойчивость общественного организма. Вмешательство в нее чревато нарушением сложного механизма культуры.

Культура не может существовать без обновлений. Обновление и творчество выступают другой стороной развития общества. Человек является субъектом творческой деятельности в культуре. Вместе с тем не всякое новаторство становится фактом культуры. Оно проходит проверку временем, отбор осуществляется последующими поколениями людей.

Современный период в истории человеческой культуры получил название «постмодерн». Данный строй мироощущения формирует в качестве своего носителя новый тип человека. Для него свойственно хаотическое поведение, он делает то, что желает, поступает так, как считает нужным. Этот путь «свободного хотения» чреват отрицанием общечеловеческих смыслов и ценностей, поскольку нигде не встречается дисциплинирующих горизонтов должного. Далеко не случайно человек эпохи постмодерна предстает сегодня как своеобразный культурный мутант.

Критика культуры постмодерна открывает новые горизонты в универсуме человеческого, расширяет тематическое поле рефлексии над современной культурой.

Культура и контркультура

Пространство каждой конкретной культуры неоднородно. Любая культурная эпоха предстает перед исследователем как сложное сопряжение различных традиций, тенденций, стилей и т. п. Это обусловлено тем, что внутри различных социальных групп возникают специфические культурные феномены. Они находят свое выражение в особых чертах поведения людей, в языке и сознании. Так, сельская среда отличается от городской, народная – от аристократической, интеллигентная – от маргинальной. Их носители характеризуются своим жизненным укладом, а соответствующие им культуры называются субкультурами. Субкультуры – суверенные целостные образования внутри господствующей культуры, отличающиеся соб-

ственным ценностным строем, обычаями, нормами, но являющиеся в то же время прямым генетическим порождением последней.

В истории имели место и такие ситуации, когда локальные культурные комплексы ценностей претендовали на универсальность, проявляя попытки замещать другие культуры. Выходя за рамки своей собственной культурной среды, они выдвигали новые ценностные установки для социума. Последние заявляли о себе как *контркультура*.

Появление данного термина связано с трудами *Т. Роззак* и *Ч. Рейча*, исследовавших в 60-е годы XX в. идеологию и практику молодежных движений в США. По мнению авторов, контркультура характеризуется отрицанием возможности постижения мира с помощью разума, и отношением к иррациональному, как к единственному способу постижения истины.

Российский философ *П. С. Гуревич* рассматривает контркультуру как ядро возможной будущей культуры, как механизм культурных новаций, считая, что контркультурным импульсом обладает не какая-то отдельно взятая субкультура, а вся совокупность таковых. Согласно *П. С. Гуревичу*, контркультура востребована обществом и выступает своеобразным индикатором, что культура живет и развивается.

В исследованиях *Б. П. Борисова* контркультура рассматривается как оппозиция «положительной» господствующей культуре в конкретно-историческом обществе, проявляясь преимущественно скрытно и, в случае «победы», превращаясь в господствующую, т. е. «положительную» культуру.

Таким образом, контркультура предстает как особый способ социальной деятельности, который проявляется в виде созидания либо разрушения в зависимости от ее носителей. Мировоззренческим основанием контркультуры выступает поиск человеком собственной свободы выражения. Главной ее предпосылкой становится кризис господствующей культуры, нестабильность ее оснований или стагнация. Вариативность же контркультуры состоит в том, что она обнаруживает себя во временном, социальном, личностном, поведенческом и других аспектах. Черты контркультурного сознания могут проявляться как в маргинальных слоях общества, так и в среде господствующих классов. Наиболее отчетливо это обнаруживается в пе-

риод распада экономических, политических и нравственных оснований общества.

Цель контркультуры – не усовершенствование системы, а поиск того, как деконструировать ее, найти выход за ее пределы. Термин «деконструкция», введенный *Ж. Деррида*, означает стремление подвергнуть все мыслительные конструкты традиционной философии «разборке» и критическому пересмотру. В этом смысле контркультура является практическим воплощением данного принципа.

Своеобразными формами *проявления контркультуры в XX в.* стали «сексуальная революция», «рок-культура», «культура экстаза» (посредством использования наркотиков), «культура квазирелигиозного мистицизма» и т. п. Вместо поддержания социального равновесия, контркультурой предлагаются такие формы противостояния «репрессивному» обществу, как нонконформизм, эксперименты с альтернативным образом жизни, «выпадение» из социума, создание общин экологической и нетрадиционной религиозной направленности.

Посредством массовой культуры контркультурные идеи, приобретая популярность, утрачивают радикализм, перерабатываются, упрощаются. Привнесенные же контркультурой новые элементы со временем адаптируются исходной культурной системой и способствуют становлению нового культурного универсума с изменившимися механизмами регуляции.

Другим подвидом культуры является *антикультура*, которую следует рассматривать как *полное отвержение культуры, ее правил, норм и критериев*. Если контркультура содержит в себе некоторое позитивное начало, выступая в конечном итоге как трамплин для нового этапа культуры, то антикультура может быть отождествлена с бескультурьем. *Отрицая культуру, антикультура не создает ничего.*

Роль духовной культуры в жизни современного общества

Современное общество переживает важный этап структурных и функциональных изменений, охвативших все сферы человеческой жизни – экономику, политику, социальные отношения и культуру. Преувеличение значения идеалов и стандартов жизни западных обществ, а также неправомерное их рас-

пространение на иные типы социумов повлекло за собой духовное обнищание людей, экономические кризисы, обернулось в отдельных регионах планеты национальными катастрофами. Подобное навязывание чуждых стандартов в качестве основы для всего мирового сообщества может быть оценено как *глобализационное давление Запада*. Данная ситуация обуславливает возрастание роли духовной культуры, каждого социума как «стабилизатора» нарастающих глобальных трансформаций. *Духовная культура – это система знаний и мировоззренческих идей, присущих конкретному культурно-историческому единству.*

Исследование культуры современного общества в условиях глобализации предполагает критический анализ его важнейших духовных императивов. Например, в качестве таковых западными теоретиками выдвигается *концепция «общечеловеческих ценностей»* в либеральной или консервативной интерпретации (Ф. Фукуяма, З. Бжезинский, К. Поппер, Г. Киссинджер и др.). Система «общечеловеческих ценностей», порожденных западным обществом, ведет к приоритету материального, поскольку экономическое мышление и рациональность индивидуалистического типа подавляет проявление духовности, интерпретируя ее лишь в ценовом измерении. В результате *материальные ценности евроамериканского потребительского мира манифестируются как общечеловеческие*. Это не только приводит к нарушению баланса между духовными и материальными компонентами культуры, но, как показывает социальная практика, является причиной войн и конфликтов в мире.

На современном этапе развития культуры особого внимания требует осмысление накопленного опыта духовных исканий человечества. Известно, что *дифференциация культуры на восточную и западную* обусловила формирование духовности двух типов – восточной и западной, имеющих существенные различия в основных стратегиях накопления, раскрытия и выражения духовно-творческого потенциала.

Восточная духовность носит интровертный характер, демонстрируя значительную созидательную силу внерациональных компонентов психической жизни человека. В ней преобладает путь достижения внутренней духовной свободы индивида с помощью различного рода психических практик.

Западная духовность, экстравертная по своей сути, использует потенциал рациональных компонентов сознания, имеющих направленность материального и технико-технологического характера. В своих образцах она выражает путь внешней самореализации и адаптации к различным социокультурным условиям.

К основным антропологическим характеристикам духовности обычно относят веру человека, часто выходящую за границы религиозного культа, его нравственность, любовь и сострадание к ближнему, открытость добру, осознанную целеустремленность к высшим формам совершенства, сопряженную с эстетическими идеалами, неколебимую приверженность принципам всеобщего блага. Духовность предстает как устремленность человеческого духа к возвышенно-гармоничному и свободно-творческому миру подлинных образцов культуры. Будучи связанной с системой жизнеутверждающих ценностей, духовность направляет волевые усилия индивида в созидательное русло. В культуре духовность предстает синтетическим образованием, которое не редуцируется к какому-либо одному культурному феномену или первоначалу. Ее многомерный потенциал раскрывается посредством сознательно-волевых усилий личности и находит свое выражение в многообразных формах культурного творчества.

Ведущую роль в формировании духовности общества играют социальные институты, детерминирующие устойчивое развитие, жизнеспособность и качественную определенность социума. Воспроизводство духовности, адекватной условиям существования и социокультурным стандартам того или иного общества, является залогом его устойчивого развития в условиях глобализации. Сегодня в культуре назрела необходимость синтеза духовных достижений разных культур и традиций, а также разноплановых сфер духовного бытия социума (философии, религии, искусства, литературы, науки) с целью преодоления глобальных кризисных явлений и перехода к новому способу существования человечества, основанному на принципах духовности. Главное условие духовной эволюции – система гармоничного воспитания человека, призванная создать оптимальные условия для его саморазвития, а также последо-

вательные духовно-волевые усилия самого индивида на пути своего духовного совершенствования.

Именно в культуре высшие качественные характеристики духовного совершенства обретают статус *духовных ценностей*, которые представляют собой одновременно *сущность и условие* полноценного бытия субъекта. На этой базе создается уникальное *духовное пространство*, в котором основная роль принадлежит процессам осознания принципов гармонии и любви, осуществляется осознанная трансформация этих принципов в программы жизнедеятельности.

Вопросы для самоконтроля

1. В чем различие между экономической и духовной сферой жизни общества?
2. Каковы особенности философского анализа культуры?
3. Что такое духовность?
4. Какие формы духовной культуры вы можете выделить?
5. Что содержит в себе понятие «контркультура»?
6. В чем специфика восточного и западного типов духовности?

ПРАКТИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ

Материалы для проведения семинарских занятий

Модуль 1. Философия как социокультурный феномен

Тема 1.1. Становление и функции философии.

М. К. Мамардашвили «Введение в философию»

1. Появление философии на фоне мифа.
2. Простор мысли и язык философии.
3. Философия и наука.
4. Неизбежность метафизики.
5. Проблема мира.

Литература

Основная

1. Мамардашвили, М. К. Введение в философию / М. К. Мамардашвили // Необходимость себя / М. К. Мамардашвили. – М. : Лабиринт, 1996. – С. 140–154.

Учебная

1. Антисери, Д. Западная философия от истоков до наших дней. Античность и Средневековье / Д. Антисери, Дж. Реале. – СПб., 2001. – С. 5–95.

2. Философия : учеб. пособие / В. К. Лукашевич [и др.]. – Минск, 2001. – С. 9–23.

3. Философия : учеб. пособие для студентов высш. учеб. заведений / В. С. Степин [и др.]. – Минск, 2007. – С. 8–25.

Дополнительная

1. Мамардашвили, М. К. Дьявол играет нами, когда мы не мыслим точно / М. К. Мамардашвили // Как я понимаю философию / М. К. Мамардашвили. – М., 1992. – С. 14–26, 126–142.

2. Ортега-и-Гассет, Х. Что такое философия? / Х. Ортега-и-Гассет. – М., 1991. – С. 51–191.

3. Хайдеггер, М. Основные понятия метафизики / М. Хайдеггер. – М., 1993. – С. 391–406.

Модуль 2. Основные этапы развития философской мысли

Тема 2.1. Философия античной Греции.

Произведение Платона «Пир». Трактат Аристотеля «Политика»

1. Эрот и философствование.
2. Философия и мудрость.
3. Учение Платона об эротической иерархии.
4. Аристотель о сущности государства.
5. Природа человека и феномен государственного блага.
6. Формы государственного правления.

Литература

Основная

1. Аристотель. Политика / Аристотель // Сочинения : в 4 т. – М., 1984. – Т. 4. – С. 376, 378–384, 444–446, 453–457, 460–462, 467, 506–510.
2. Платон. Пир / Платон // Сочинения : в 4 т. – М., 1993. – Т. 2. – С. 81–134.

Учебная

1. Антисери, Д. Западная философия от истоков до наших дней. Античность и Средневековье / Д. Антисери, Дж. Реале. – СПб., 2001. – С. 133–190.
2. Философия : учеб. пособие / В. К. Лукашевич [и др.]. – Минск, 2001. – С. 43–50.
3. Философия : учеб. пособие для студентов высш. учеб. заведений / В. С. Степин [и др.]. – Минск, 2007. – С. 51–75.

Дополнительная

1. Лосев А. Ф. Платон. Аристотель / А. Ф. Лосев, А. А. Тахо-Годи. – М. : Мол. гвардия, 1993. – 382 с.
2. Мамардашвили, М. К. Лекции по античной философии / М. К. Мамардашвили. – М. : Аграф, 1999. – 310 с.
3. Скрибек, Г. История философии / Г. Скрибек, Н. Гилье. – М., 2000. – С. 86–114, 115–151.

Тема 2.2. Философия Нового времени и обоснование методов научного познания. Р. Декарт «Рассуждение о методе»

1. Часть первая. Соображения, касающиеся науки.
2. Часть вторая. Основные правила метода.
3. Часть третья. Несколько правил морали, извлеченных из этого метода.
4. Часть четвертая. Доводы, касающиеся бытия Бога и бессмертия души, или основания метафизики.

Литература

Основная

1. Декарт, Р. Рассуждение о методе / Р. Декарт // Сочинения : в 2 т. / Р. Декарт. – М., 1989. – Т. 1. – С. 250–296.

Учебная

1. Антисери, Д. Западная философия от истоков до наших дней. От Возрождения до Канта / Д. Антисери, Дж Реале. – СПб., 2002. – С. 295–332.
2. Философия : учеб. пособие / В. К. Лукашевич [и др.]. – Минск, 2001. – С. 65–67.
3. Философия : учеб. пособие для студентов высш. учеб. заведений / В. С. Степин [и др.]. – Минск, 2007. – С. 97–114.

Дополнительная

1. Матвиевская, Г. П. Рене Декарт (1596–1650): жизнь и научное наследие / Г. П. Матвиевская ; отв. ред. А. П. Юшкевич. – 2-е изд. – М. : URSS, 2012. – 269 с.
2. Мамардашвили, М. К. Картезианские размышления / М. К. Мамардашвили. – М. : Прогресс, 1993. – 350 с.
3. Фишер, Куно. История новой философии: Декарт. Его жизнь, соч. и учение / Куно Фишер ; вступ. ст. А. Б. Рукавишников ; послесл. Ю. Н. Солонина с. 503–523 ; Эксперим. студия кн. искусства «Чистое поле». – СПб. : Мифрил, 1994. – 526 с.

Тема 2.3. Классическая философия.
И. Кант «Пролегомены». Г. Гегель «Наука логики»

1. Анализ синтетических и аналитических суждений.
2. Чистый разум и его идеи, согласно И. Канту.
3. Учение Г. Гегеля о бытии.
4. Учение о сущности.
5. Учение о понятии.

Литература

Основная

1. Гегель, Г. В. Ф. Наука логики: введение / Г. В. Ф. Гегель // Работы разных лет : в 2 т. / Г. В. Ф. Гегель. – М., 1970. – Т. 1. – С. 95–119.

2. Кант, И. Пролегомены ко всякой будущей метафизике, могущей появиться как наука / И. Кант // Сочинения в 8 т. / И. Кант. – М., 1994. – Т. 4. – С. 6–16, 7–25, 29–34, 87–113.

Учебная

1. Антисери, Д. Западная философия от истоков до наших дней. От Возрождения до Канта / Д. Антисери, Дж. Реале. – СПб., 2002. – С. 779–850.

2. Антисери, Д. Западная философия от истоков до наших дней. От романтизма до наших дней / Д. Антисери, Дж. Реале. – СПб., 1997. – С. 59–107.

3. Философия : учеб. пособие / В. К. Лукашевич [и др.]. – Минск, 2001. – С. 73–78.

4. Философия : учеб. пособие для студентов высш. учеб. заведений / В. С. Степин [и др.]. – Минск, 2007. – С. 115–139.

Дополнительная

1. Асмус, В. Ф. Иммануил Кант / В. Ф. Асмус. – М. : Высшая школа, 2005. – 439 с.

2. Васильев, В. В. Подвалы кантовской метафизики (дедукция категорий) / В. В. Васильев. – М. : Наследие, 1998. – 160 с.

3. Кузнецов, В. Ф. Немецкая классическая философия второй половины XVIII – начала XIX века / В. Ф. Кузнецов. – М. : Высшая школа, 1989. – 479 с.

4. Ойзерман, Т. И. Кант и Гегель (опыт сравнительного исследования) / Т. И. Ойзерман. – М. : Канон+, Реабилитация, 2008. – 520 с.

**Тема 2.4. Неклассическая философия XIX в. А. Шопенгауэр
«Мир как воля и представление». Ф Ницше «Воля к власти:
опыт переоценки всех ценностей»**

1. Мир как представление в философии А. Шопенгауэра.
2. Мир как воля.
3. Метафизика половой любви.
4. Ницшеанский нигилизм.
5. Критика морали.
6. Воля к власти как познание.

Литература

Основная

1. *Ницше, Ф.* Воля к власти / Ф. Ницше. – М., 2005. – С. 36–67, 104–156, 181–213.
2. *Шопенгауэр, А.* Мир как воля и представление / А. Шопенгауэр // Сочинения : в 2 т. / А. Шопенгауэр. – М., 1993. – Т. 1. – С. 141–223, 224–375, 376–608.
3. *Шопенгауэр, А.* Мир как воля и представление / А. Шопенгауэр // Сочинения : в 2 т. – М., 1993. – Т. 2. – С. 532–563.

Учебная

1. *Антисери, Д.* Западная философия от истоков до наших дней. От романтизма до наших дней / Д. Антисери, Дж. Реале. – СПб., 1997. – С. 142–152, 267–270.
2. *Философия : учеб. пособие / В. К. Лукашевич [и др.].* – Минск, 2001. – С. 81–84.
3. *Философия : учеб. пособие для студентов высш. учеб. заведений / В. С. Степин [и др.].* – Минск, 2007. – С. 140–148.

Дополнительная

1. *Андреева, И. С.* Шопенгауэр / И. С. Андреева, А. В. Гулыга. – М. : Мол. гвардия, 2003. – 367 с.
2. *Бугера, В. Е.* Социальная сущность философии Ф. Ницше / В. Е. Бугера. – М. : Академический проект, 2010. – 362 с.
3. *Гардинер, П.* Артур Шопенгауэр. Философ германского эллинизма / П. Гарднер. – М. : Центрполиграф, 2003. – 414 с.
4. *Марков, Б. В.* Человек, государство и Бог в философии Ф. Ницше / Б. В. Марков. – СПб. : Русский остров, 2005. – 786 с.

**Тема 2.5. Характеристика экзистенциальной философии
в произведении Ж.-П. Сартра «Экзистенциализм –
это гуманизм»**

1. Экзистенциализм христианский и атеистический: общее и особенное.
2. Существование и сущность человека.
3. Человек как проект самого себя.
4. Гуманизм и оптимизм экзистенциальной философии.

Литература

Основная

1. Сартр, Ж.-П. Экзистенциализм – это гуманизм / Ж.-П. Сартр // Сумерки богов / Ж.-П. Сартр. – М., 1989. – С. 319–344.

Учебная

1. Антисери, Д. Западная философия от истоков до наших дней. От романтизма до наших дней / Д. Антисери, Дж. Реале. – СПб., 1997. – С. 397–412.
2. Философия : учеб. пособие / В. К. Лукашевич [и др.]. – Минск, 2001. – С. 90–92.
3. Философия : учеб. пособие для студентов высш. учеб. заведений / В. С. Степин [и др.]. – Минск, 2007. – С. 188–201.

Дополнительная

1. Андреев, Л. Г. Жан-Поль Сартр: свободное сознание и XX век / Л. Г. Андреев. – М. : Geleos, 2004. – 416 с.
2. Проблема человека в западной философии. – М., 1988. – С. 207–228.
3. Юровская, Э. П. Жан-Поль Сартр. Жизнь – философия – творчество / Э. П. Юровская. – СПб. : Петрополис, 2006. – 128 с.

**Тема 2.6. Белорусская философская мысль. Ф. Скорина,
И. Абдиралович: герменевтика идей**

1. Философское содержание предисловий Ф. Скорины к Библии.
2. Проблема человека.
3. Идея общего блага и патриотизм Ф. Скорины.

4. И. Абдиралович о пограничном характере белорусского самосознания.

5. Анализ жизненных форм восточного и западного культурных типов.

6. Современное белорусское общество и социокультурный процесс.

Литература

Основная

1. *Абдзіраловіч, І.* Адвечным шляхам: дасьледзіны беларускага сьветагляду / *І. Абдзіраловіч.* – Мінск : Навука і тэхніка, 1993. – 44 с.

2. *Скарына, Ф.* Творы: Прадмовы, сказанні, пасляслоўі, акафісты, пасхалія / уступ. арт., падрыхт. тэкстаў, камент., слоўнік *А. Ф. Коршунава*, паказ. *А. Ф. Коршунава*, *В. А. Чамярыцкага* / *Ф. Скарына.* – Мінск, 1990. – С. 103–124.

Учебная

1. Гісторыя філасофскай і грамадска-палітычнай думкі Беларусі : у 6 т. – Мінск, 2010. – Т. 2 : Протарэнесанс і Адраджэнне. – С. 383–428.

2. *Філасофія : учеб. пособие* / *В. К. Лукашевич* [и др.]. – Минск, 2001. – С. 121–122.

3. *Філасофія : учеб. пособие для студентов высш. учеб. заведений* / *В. С. Степин* [и др.]. – Минск, 2007. – С. 263–274.

Дополнительная

1. *Бобков, И.* Почему «пограничье»? / *И. Бобков, П. Терешкович* // *Перекрестки.* – 2004. – № 1–2.

2. *Конан, У. М.* Боская і людская мудрасць: Францішак Скарына: жыццё, творчасць, светапогляд) / *У. М. Конан.* – Мінск : [б. в.], 1990. – 64 с.

3. *Подокшин, С. А.* Франциск Скорина / *С. А. Подокшин.* – М. : Мысль, 1981. – 216 с.

Тема 2.7. Онтология М. Хайдеггера: «Время и бытие»

1. Бытие и сущее согласно М. Хайдеггеру.
2. Бытие как присутствие.
3. Бытие как время.
4. Язык как дом бытия.

Литература

Основная

1. *Хайдеггер, М.* Время и бытие / М. Хайдеггер. – М., 1993. – С. 391–406.

Учебная

1. *Антисери, Д.* Западная философия от истоков до наших дней. От романтизма до наших дней / Д. Антисери, Дж. Реале. – СПб., 1997. – С. 387–395.
2. *Философия : учеб. пособие / В. К. Лукашевич [и др.].* – Минск, 2001. – С. 98–99.
3. *Философия : учеб. пособие для студентов высш. учеб. заведений / В. С. Степин [и др.].* – Минск, 2007. – С. 216–227.

Дополнительная

1. *Дугин, А. Г.* Мартин Хайдеггер. Последний бог / А. Г. Дугин. – М. : Академический проект, 2014. – 846 с.
2. *Хюбнер, Б.* Мартин Хайдеггер – одержимый бытием / Б. Хюбнер. – СПб. : Академия исследования культуры, 2011. – 172 с.
3. *Черняков, А. Г.* Онтология времени. Бытие и время в философии Аристотеля, Гуссерля и Хайдеггера / А. Г. Черняков. – СПб. : Высшая религиозно-философская школа, 2001. – 460 с.

Тема 2.8. Философская антропология М. Шелера: «Положение человека в космосе»

1. Идея человека как проблема философии.
2. Ступенчатая последовательность психофизического бытия.
3. Сущностное отличие человека от животного мира: дух, свобода, предметное бытие, самосознание.
4. Человек как «аскет жизни».
5. Тожество тела и души.

Литература

Основная

1. Шелер, М. Положение человека в космосе / М. Шелер // Избр. произведения / М. Шелер. – М., 1994. – С. 129–193.

Учебная

1. Антисери, Д. Западная философия от истоков до наших дней. От романтизма до наших дней / Д. Антисери, Дж. Реале. – СПб., 1997. – С. 377–382.

2. Философия : учебник / под. ред. В. Д. Губина. Т. Ю. Сидориной. – 3-е изд., перераб. и доп. – М., 2004. – С. 367–369.

Дополнительная

1. Лохов, С. А. Шелер о методе философской антропологии / С. А. Лохов // Вестн. Рос. ун-та дружбы народов. Философия. – 2002. – № 3. – С. 197–204.

2. Проблема человека в западной философии : переводы / сост. и послесл. П. С. Гуревича ; общ. ред. Ю. Н. Попова. – М. : Прогресс, 1988. – 552 с.

3. Философская антропология Макса Шелера: уроки, критика, перспективы / отв. ред. Д. Ю. Дорофеев. – СПб. : Алетейя, 2011. – 568 с.

Тема 2.9. Т. Кун о развитии науки: «Структура научных революций»

1. Т. Кун о путях формирования научного сообщества.
2. Понятие «парадигмы». Главные парадигмы в истории науки.
3. «Нормальная наука» согласно Т. Куну.
4. «Научная революция» и ее характерные особенности.

Литература

Основная

1. Кун, Т. Структура научных революций / Т. Кун. – М. : АСТ, 2009. – 310 с.

Учебная

1. Антисери, Д. Западная философия от истоков до наших дней. От романтизма до наших дней / Д. Антисери, Дж. Реале. – СПб., 1997. – С. 667–680.
2. Философия : учебник / под. ред. В. Д. Губина, Т. Ю. Сидориной. – 3-е изд., перераб. и доп. – М., 2004. – С. 176–178.

Дополнительная

1. Кохановский, В. П. Основы философии науки / В. П. Кохановский. – М. : Феникс, 2007. – 608 с.
2. Стёпин, В. С. Философия науки. Общие проблемы / В. С. Стёпин. – М. : Гардарики, 2006. – 384 с.
3. Ушаков, Е. В. Введение в философию и методологию науки / Е. В. Ушаков. – М. : Кнорус, 2008. – 592 с.

Тема 2.10. Философская интерпретация исторического процесса К. Ясперсом: «Смысл и назначение истории»

1. К. Ясперс об «осевом времени» мировой истории.
2. Восток и Запад: характерные особенности исторического процесса.
3. Современность и будущее.
4. Смысл истории.

Литература

Основная

1. Ясперс, К. Смысл и назначение истории / К. Ясперс. – М., 1994. – С. 28–280.

Учебная

1. Антисери, Д. Западная философия от истоков до наших дней. От романтизма до наших дней / Д. Антисери, Дж. Реале. – СПб., 1997. – С. 398–404.
2. Философия : учебник / под. ред. В. Д. Губина, Т. Ю. Сидориной. – 3-е изд., перераб. и доп. – М., 2004. – С. 176–178.

Дополнительная

1. *Власова, О. А.* Ясперс и Хайдеггер: по следам утраченных разговоров / О. А. Власова // Вопросы философии. – 2015. – № 11. – С. 164–175.

2. *Гайденко, П. П.* Человек и история в экзистенциальной философии К. Ясперса / П. П. Гайденко // К. Ясперс. Смысл и назначение истории : пер. с нем. П. П. Гайденко. – М., 1991. – С. 5–26.

3. *Сидоренко, И. Н.* Карл Ясперс / И. Н. Сидоренко. – Минск : Книжный Дом, 2008. – 224 с.

РЕПОЗИТОРИЙ БГУКИ

РАЗДЕЛ КОНТРОЛЯ ЗНАНИЙ

Методические указания к самостоятельной работе студентов

Самостоятельная работа организуется в соответствии с положением о самостоятельной работе студентов, разработанном в Белорусском государственном университете культуры и искусств.

Целью самостоятельной работы студентов является повышение конкурентоспособности выпускников посредством формирования у них компетенций самообразования.

Наиболее эффективными *формами и методами* организации самостоятельной работы студентов являются:

- разработка творческих заданий с последующим написанием эссе, докладов и рефератов;
- изучение статей по философской проблематике и составление на них аннотаций, рецензий, аналитических записок и др.
- решение философских задач или ситуаций с презентацией результатов.

Основными *методами и технологиями* обучения, отвечающими задачам изучения интегрированного модуля «Философия», являются:

- методы проблемного обучения (проблемное изложение, частично поисковый и исследовательский методы);
- лично ориентированные (развивающие) технологии, основанные на активных (рефлексивно-деятельностных) формах и методах обучения («мозговой штурм», деловая, ролевая и имитационная игры, дискуссия, пресс-конференция, учебные дебаты, круглый стол и др.);
- информационно-коммуникационные технологии (структурированные электронные презентации для лекционных занятий, использование аудиовидеоподдержки учебных занятий и др.).

При этом следует руководствоваться программой курса и методическими указаниями, облегчающими самостоятельную работу. Изучение отдельных разделов курса рекомендуется проводить в такой последовательности:

- ознакомление с содержанием тем по рабочей программе;

- изучение литературных источников, конспектирование материала;
- консультация с преподавателем;
- самостоятельное изложение проблемы.

Выполнение *письменной работы* (реферата, эссе) включает следующие этапы:

1. Выбор темы творческой работы (эссе) или реферата.
2. Подбор научной и учебной литературы. Перечень основной литературы к каждой теме курса представлен в данном пособии. Подобрать дополнительную литературу студент может с помощью библиографических каталогов в научной библиотеке.
3. Изучение литературы предполагает выделение тех разделов и параграфов, материал которых представляет особый интерес для раскрытия темы. Изучение литературных источников также сопряжено с конспектированием основных положений текста. Варианты конспектирования могут быть разнообразными: краткий или развернутый конспект, тезисы, подбор цитат. Результатом должна стать логически выстроенная система сведений по существу исследуемого вопроса.
4. На основе собранных материалов определяют структуру, содержание и объем письменной работы. Структура, как правило, включает введение, основную часть и заключение.

Желательной является такая методика написания работы, когда студент в начале готовит ее черновой вариант. Этот текст внимательно перечитывается, анализируется и редактируется. В него вносятся изменения, дополнения и соответствующие коррективы.

Во введении обосновывается актуальность избранной темы, ее теоретическое и практическое значение. Важно также указать *объект* и *предмет* исследования, его *цель* и перечень *задач*, решение которых предполагается для достижения указанной цели.

В *основной части* следует представить объективный и всесторонний анализ исследуемой проблемы.

В *заключении* излагаются основные результаты исследования, оценки и рекомендации теоретического и практического характера.

В *библиографии* представляется перечень источников по исследуемой проблематике. При использовании в работе опубликованных материалов обязательна отсылка к их источнику. Особого внимания требует оформление научного аппарата, который должен соответствовать государственному стандарту.

Темы рефератов

Философия как феномен современной культуры

Литература

1. Виндельбанд, В. Что такое философия / В. Виндельбанд // Избранное: дух и история / В. Виндельбанд. – М. : Юрист, 1995. – 688 с.

2. Ортега-и-Гассет, Х. Что такое философия? / Х. Ортега-и-Гассет. – М. : Наука, 1991. – 408 с.

3. Хайдеггер, М. Что такое философия? / М. Хайдеггер // Вопросы философии. – 1993. – № 8. – С. 113–123.

Отношение «мир-человек» как проблема философии

Литература

1. Библер, В. С. Быть философом / В. С. Библер // Архэ. – М., 1996. – Вып. 2.

2. Маритен, Ж. Философ в мире : пер. с фр. Б. Л. Губмана / Ж. Маритен. – М. : Высшая школа, 1994. – 134 с.

3. Жоль, К. К. Введение в философию или пропедевтика к философии: философия для любознательных : учеб. пособие / В. В. Жоль. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2004. – 351 с.

Человек в философии Древнего Востока

Литература

1. Гийон, Э. Философия буддизма : пер. с фр. И. Борисовой / Э. Гийон. – М. : Астрель : АСТ, 2004. – 159 с.

2. Степанянц, М. Т. Восточная философия: Вводный курс. Избранные тексты / М. Т. Степанянц. – М. : Восточная литература РАН, 1997. – 503 с.

3. Чанышев, А. Н. История философии Древнего мира : учебник / А. Н. Чанышев. – М. : Академический проект, 2005. – 608 с.

Становление античной философии

Литература

1. Богомолов, А. С. Античная философия : учебник / А. С. Богомолов. – М. : Высш. шк. – 2006. – 390 с.
2. Вернан, Ж.-П. Происхождение древнегреческой мысли / Ж.-П. Вернан. – М. : Прогресс, 1988. – 224 с.
3. Фрагменты ранних греческих философов / сост. А. В. Лебедев. – М. : Наука, 1989. – Ч. 1: От эпических теокосмогоний до возникновения атомастики. – 576 с.

Учение Аристотеля о назначении человека и государства

Литература

1. Аристотель. Политика // Сочинения : в 4 т. / пер. с древнегреч. общ. ред. А. И. Доватура / Аристотель. – М. : Мысль, 1984. – Т. 4. – 830 с.
2. Лосев, А. Ф. Платон и Аристотель / А. Ф. Лосев, А. А. Тахо-Годи. – М. : Мол. гвардия, 2005. – 392 с.
3. Канарш, Г. Этические основания политики в современном аристотелианстве / Г. Канарш // Знание. Понимание. Умение. – 2005. – № 5. – С. 145–152.

Этика Эпикура

Литература

1. Гончарова, Т. В. Эпикур / Т. В. Гончарова. – М. : КомКнига, 2010. – 336 с.
2. Тер-Аракельянц, В. Критика русскими религиозными философами XIX–XX вв. принципов этики Эпикура / В. Тер-Аракельянц // Культура и религия. – 2011. – № 1.
3. Шахнович, М. М. Парадоксы теологии Эпикура / М. Шахнович. – СПб. : СПбГУ, 2000. – 152 с.

Проблемы бытия, сущности и существования в средневековой философии

Литература

1. Антология средневековой мысли : в 2 т. – СПб. : РХГИ, 2001. – Т. 1. – 539 с.
2. Соколов, В. В. Средневековая философия : учеб. пособие / В. В. Соколов. – М. : Наука, 2001. – 352 с.
3. Штёкль, Альберт. История средневековой философии : пер. / Альберт Штёкль. – Репр. изд. – СПб. : Алетейя : Крепов, 1996. – 307 с.

Учение о мире и человеке в философии Н. Кузанского

Литература

1. Баткин, Л. М. Итальянское Возрождение: проблемы и люди / Л. М. Баткин. – М. : Российский гос. гуманитар. ун-т, 1995. – 446 с.

2. Кассирер, Э. Индивид и космос в философии Возрождения / Э. Кассирер // Избранное. Индивид. Космос / Э. Кассирер. – СПб. : Университет. кн., 2000. – 653 с.

3. Кузанский, Н. Об ученом незнании / Н. Кузанский. – М. : Академический проект, 2011. – 160 с.

Проблема научного метода в философии Нового времени

Литература

1. Антисери, Д. Западная философия от истоков до наших дней. От Возрождения до Канта / Д. Антисери, Дж. Реале. – СПб., 2002. – С. 290–312.

2. Бэкон, Ф. Новый Органон / Ф. Бэкон // Сочинения : в 2 т. / Ф. Бэкон. – М. : Мысль, 1978. – Т. 2.

3. Декарт, Р. Рассуждение о методе / Р. Декарт // Сочинения : в 2 т. – М. : Мысль, 1989. – Т. 1. – 654 с. – (Филос. наследие ; Т. 106.)

Критический характер философии И. Канта

Литература

1. Асмус, В. Ф. Иммануил Кант / В. Ф. Асмус. – М. : Высшая школа, 2005. – 439 с.

2. Кузнецов, В. Н. Европейская философия XVIII в. : учеб. пособие / В. Н. Кузнецов. – М. : Академический проект, 2003.

3. Шульц, И. Разъясняющее изложение «Критики чистого разума»: руководство для чтения : пер. со второго нем. изд. / И. Шульц ; под. ред. Б. А. Фохта. – Изд. 2-е, испр. – М. : Кн. дом ЛИБРОКОМ, 2010. – 145 с.

Феноменология Г. Гегеля

Литература

1. Быкова, М. Ф. Мистерия логики и тайна субъективности: О замысле феноменологии и логики у Гегеля / М. Ф. Быкова ; Российская акад. наук, ин-т философии. – М. : Наука, 1996. – 236 с.

2. Гайм, Рудольф. Гегель и его время: лекции о первоначальном возникновении, развитии, сущности и достоинстве

философии Гегеля / Рудольф Гайм ; пер. с нем. П. Л. Соляникова. – СПб. : Наука, 2006. – 392 с.

3. *Коротких, В. И.* «Феноменология духа» и проблема структуры системы философии в творчестве Гегеля / В. И. Коротких. – М. : ИНФРА-М, 2011. – 383 с.

Философия К. Маркса и современность

Литература

1. *Баппаев, А. Б.* Читая Маркса: историко-философские очерки / А. Б. Баппаев. – М. : Праксис, 2004. – 288 с.

2. *Мегипп, А.* Карл Маркс: бремя разума / А. Мегипп. – М. : Канон, 2011. – 336 с.

3. *Рокмор, Т.* Маркс после марксизма: философия Карла Маркса / Т. Рокмор. – М. : Канон+, Реабилитация, 2011. – 400 с.

Социальная сущность философской концепции Ф. Ницше

Литература

1. *Бугера, В. Е.* Социальная сущность и роль философии Ф. Ницше / В. Е. Бугера. – М. : КомКнига, 2010. – 320 с.

2. *Марков, Б. В.* Человек, государство и Бог в философии Ницше / Б. В. Марков. – СПб. : Русский остров, 2005. – 786 с.

3. *Цендровский, О. Ю.* Аристократический идеал философии Ф. Ницше // Вестник РХГА, 2015. – № 1. – С. 46–55.

Экзистенциализм Ж.-П. Сартра

Литература

1. *Андреев, Л. Г.* Жан-Поль Сартр: свободное сознание и XX век / Л. Г. Андреев. – М. : Geleos, 2004. – 415 с.

2. *Долгов, К. М.* О встрече с Жан-Поль Сартром и Симоной де Бовуар / К. М. Долгов // Вопросы философии. – 2007. – № 2. – С. 151–160.

3. *Юровская, Э. П.* Жан-Поль Сартр. Жизнь – философия – творчество / Э. П. Юровская. – СПб. : Петрополис, 2006. – 128 с.

Постмодернизм как постнеклассический тип философствования

Литература

1. *Дугин, А. Г.* Постфилософия: три парадигмы в истории философской мысли / А. Г. Дугин. – М. : Евразийское движение, 2009. – 744 с.

2. *Можейко, М. А.* Постмодернизм // Постмодернизм: энциклопедия / сост. и науч. ред.: А. А. Грицанов, М. А. Можейко / М. А. Можейко. – Минск : Интерпрессервис, 2001. – 1040 с.

3. *Сокал, А.* Интеллектуальные уловки. Критика философии постмодерна : пер. с англ. ; предисл. П. Капицы / А. Сокал, Ж. Брикман. – М. : Дом интеллектуальной книги, 2002. – 248 с.

Философская мысль эпохи Возрождения в Беларуси

Литература

1. Гісторыя філасофскай і грамадска-палітычнай думкі Беларусі : у 6 т. / С. І. Санько [і інш.]. – Мінск, 2010. – Т. 2 : Пратарэнесанс і Адраджэнне. – С. 262–773.

2. *Подокшин, С. А.* Франциск Скорина / С. А. Подокшин. – М. : Мысль, 1981. – 216 с.

3. *Подокшин, С. А.* Философская мысль эпохи Возрождения в Белоруссии: от Ф. Скорины до Симеона Полоцкого / С. А. Подокшин. – Минск : Наука і тэхніка, 1990. – 288 с.

Социально-философские идеи И. Абдираловича и современность

Литература

1. *Абдзіраловіч, І.* Адвечным шляхам: дасьледзіны беларускага сьветагляду / І. Абдзіраловіч. – Мінск : Навука і тэхніка, 1993. – 44 с. – (Згукі мунуўшчыны.)

2. *Конан, У.* «...Нас злучае супольнасць ахвяры»: Ігнат Канчэўскі. 1896–1923 / У. Конан // Вяртаньня маўклівая споведзь. – Мінск, 1994.

3. Философия : учеб. пособие / В. К. Лукашевич [и др.]. – Минск, 2001. – С. 131–132.

Категория бытия в философии

Литература

1. *Доброхотов, А. Л.* Категория бытия в классической западноевропейской философии / А. Л. Доброхотов. – М. : Изд-во Московского университета, 1986. – 245 с.

2. *Сартр, Ж.-П.* Бытие и ничто: опыт феноменологической онтологии / Ж.-П. Сартр. – М. : Республика, 2000. – 463 с.

3. *Хайдеггер, М.* Время и бытие / М. Хайдеггер. – М. : Республика, 1993. – 447 с.

Диалектика в современном философском постижении

Литература

1. Жилин, В. И. Законы диалектики: иллюзия истины / В. И. Жилин. – М. : Русайнс, 2016. – 264 с.

2. Зиновьев, А. А. Восхождение от абстрактного к конкретному / А. А. Зиновьев. – М. : Наука, 2002. – 312 с.

3. Кедров, Б. М. О методе изложения диалектики: три великих замысла / Б. М. Кедров. – М. : Наука, 1983. – 478 с.

Синергетика как феномен постнеклассической науки

Литература

1. История и синергетика: математическое моделирование социальной динамики / отв. ред.: С. Ю. Магков, А. В. Коротяев. – М. : URSS, 2005. – 192 с.

2. Князева, Е. Н. Основания синергетики: режимы с обострением, самоорганизация, темпомиры / Е. Н. Князева, С. П. Курдюмов. – СПб. : Алетейя, 2002. – 414 с.

3. Моисеев, Н. Н. Универсум. Информация. Общество / Н. Н. Моисеев. – М. : Устойчивый мир, 2001. – 199 с.

Человек и глобальные проблемы современности

Литература

1. Делягин, М. Г. Мировой кризис: общая теория глобализации : курс лекций / М. Г. Делягин ; Ин-т проблем глобализации. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : ИНФРА-М, 2003. – 767 с.

2. Лейбин, В. М. «Модели мира» и образ человека: критический анализ идей Римского клуба / В. М. Лейбин. – М. : Политиздат, 1982. – 255 с.

3. Панкадж, Гемават. Глобальная интеграция без барьеров / Гемават Панкадж ; пер. с англ. А. Андреев, М. Павлова. – М. : Альпина Паблишер, 2013. – 415 с.

Проблема человека в современной философской антропологии

Литература

1. Ильин, В. В. Философская антропология : учеб. пособие / В. В. Ильин. – М. : Кн. дом Университет, 2006. – 232 с.

2. Карлос, Вальверде. Философская антропология / Вальверде Карлос ; пер. с исп. Г. Вдовина. – М. : Христиан. Россия, 2001. – 412 с.

3. Проблема человека в западной философии. – М. : Прогресс, 1988. – 546 с.

Жизнь человека и ее смысл

Литература

1. Соловьёв, В. С. Оправдание добра / В. С. Соловьёв. – М., 1996. – С. 29–30, 189–193, 195–196.
2. Трубецкой, Е. Н. Смысл жизни / Е. Н. Трубецкой. – М. : [б. и.], 1918. – 232 с.
3. Франк, С. Л. Смысл жизни / С. Л. Франк. – М. : АСТ, 2004 – 157 с.

Психика и сознание в современном философском постижении

Литература

1. Васильев, В. В. Трудная проблема сознания / В. В. Васильев. – М. : Прогресс-Традиция, 2009. – 272 с.
2. Деннет, Д. Виды психики: на пути к пониманию сознания / Д. Деннет. – М. : Идея-Пресс, 2004. – 184 с.
3. Юлина, Н. С. Тайна сознания: альтернативные стратегии исследования / Н. С. Юлина // Вопросы философии. – 2004. – № 10. – С. 125–135; № 11. – С. 150–164.

Эпистемология как эволюционная теория познания

Литература

1. Абачиев, С. К. Эволюционная теория познания: основные понятия и законы : гносеологическая теория труда и техники / С. К. Абачиев ; Ин-т гос. управления права и инновационных технологий. – Изд. 2-е, существенно доп. – М. : URSS, 2013. – 664 с.
2. Кезин, А. В. Эволюционная эпистемология: современная междисциплинарная парадигма / А. В. Кезин // Вестн. Моск. ун-та. – Серия 7. Философия. – 1994. – № 5. – С. 3–11.
3. Эволюционная эпистемология и логика социальных наук. – М. : Праксис, 2000. – 463 с.

Научное познание в контексте философии науки

Литература

1. Стёпин, В. С. Философия науки. Общие проблемы / В. С. Стёпин. – М. : Гардарики, 2006. – 384 с.
2. Лукьянец, В. Г. Интеграционные тенденции в развитии естественных и гуманитарных наук : учеб.-метод. пособие / В. Г. Лукинец. – Минск : РИВШ, 2006. – 68 с.

3. *Поппер, К.* Логика и рост научного знания : избр. работы : пер. с англ. / К. Поппер ; сост., общ. ред. и вступ. ст. [с. 5–33] В. Н. Садовского. – М. : Прогресс, 1983. – 605 с.

Понятие гражданского общества и правового государства

Литература

1. *Буряк, В. В.* Глобальное гражданское общество и сетевые революции / В. В. Буряк. – Симферополь : ДИАЙПИ, 2011. – 152 с.

2. *Птушенко, А. В.* Системная парадигма права / А. В. Птушенко. – М. : Московский издательский дом, 2004. – 458 с.

3. *Соколов, А. Н.* Правовое государство: от идеи до ее материализации / А. Н. Соколов. – Калининград : Янтарный сказ, 2002. – 455 с.

Проблемы и перспективы современной цивилизации

Литература

1. *Бессонов Б. Н.* Философия: история и современные задачи / Б. Н. Бессонов. – М. : Норма, 2006. – 553 с.

2. *Сорокин, П.* Человек. Цивилизация. Общество / П. А. Сорокин ; общ. ред., сост. и предисл. [с. 5–24]. – А. Ю. Соломонова. – М. : Политиздат, 1992. – 542 с.

3. *Франкл, Дж.* Цивилизация: утопия и трагедия / Дж. Франкл. – М. : АСТ Астрель, 2007. – 254 с.

Духовность и духовная культура

Литература

1. *Высоцкая, Н. Ф.* Иконопись и алтарная живопись Беларуси / Н. Ф. Высоцкая. – Минск : Беларусь, 2012. – 232 с.

2. *Ильин, И. А.* Путь к очевидности : сб. / И. Ильин ; послесл. В. И. Кураева; прим. Р. К. Медведовой. – М. : Республика, 1993. – 430 с.

3. *Франк, С. Л.* Духовные основы жизни общества / С. Л. Франк. – М. : Республика, 1994. – 511 с.

График самостоятельной работы студентов

Тема	Дата исполнения	Форма контроля
1. Философия Средних веков	3 неделя занятий	Конспект философского источника (А. Августин. «Исповедь»)
2. Философия эпохи Возрождения	5 неделя занятий	Эссе
3. Философия Нового времени	7 неделя занятий	Реферат
4. Философия Просвещения	9 неделя занятий	Аннотация произведения Ж.-Ж. Руссо «Трактат об общественном договоре»
5. Западноевропейская философия XX в.	11 неделя занятий	Тесты
6. Философская мысль Беларуси	15 неделя занятий	Рецензия: Абдзіраловіч, І. «Адвечным шляхам: Дасьледзіны беларускага светапогляду»
7. Философия и диалог культур в современном мире	17 неделя занятий	Защита письменных творческих заданий (эссе)

Рейтинговая система оценки знаний

Рейтинговая система используется для оценки степени освоения студентом отдельных учебно-образовательных модулей и других видов учебной работы. В процессе обучения студент должен полностью выполнить учебный план, предусмотренный учебной программой дисциплины по всем видам учебных занятий. Рекомендуемое распределение трудоемкости в зачетных единицах представлено ниже.

Виды учебной работы	Зачетный балл	Максимальный балл
Посещение лекций	2	4
Посещение семинарских занятий	2	4
Выступления на семинарских занятиях	3	5
Подготовка эссе	3	6
Подготовка рефератов	3	6
Конспект философских источников по темам курса	3	6
Аннотация философского первоисточника	3	6
Рецензирование философского текста	3	6
Защита письменного творческого задания	3	7
Всего...	25	50

Вопросы к экзамену

1. Понятие мировоззрения, его структура и типы. Философия как рационально-теоретическое мировоззрение.
2. Проблемное поле философии. Взаимосвязь онтологической, гносеологической, антропологической, аксиологической проблем.
3. Социально-исторические и культурные предпосылки возникновения философии.
4. Специфика философской традиции Древней Индии.
5. Особенности философской мысли Древнего Китая.
6. Проблема первоначала в философии досократиков.
7. Классическая античная философия. Сократ, Платон, Аристотель.
8. Философия эллинистического периода.
9. Соотношение разума и веры в философской традиции Средних веков (А. Августин).
10. Дискуссии о природе универсалий в поздней средневековой философии (номинализм, реализм, концептуализм).
11. Философия Ф. Аквинского.
12. Основные проблемы западноевропейской философии эпохи Ренессанса.
13. Ренессансная философская мысль Беларуси.
14. Развитие естествознания и проблема метода в философии Нового времени.
15. Опыт-индуктивная методология Ф. Бэкона.
16. Рационалистический метод Р. Декарта.
17. Философская мысль эпохи Просвещения.
18. Критическая философия И. Канта.
19. Философская система и диалектический метод Г. Гегеля.
20. Истоки и основные черты философии К. Маркса.
21. Взаимосвязь философских, экономических и социально-политических идей в учении марксизма.
22. Критика философской классики и иррационализация философии в творчестве А. Шопенгауэра, С. Кьеркегора и Ф. Ницше.
23. Основные исторические формы позитивистской философии.
24. Философия экзистенциализма.

25. Философская герменевтика.
26. Религиозная философия XX – начала XXI вв. в контексте европейской культуры.
27. Феномен постмодерна в современной европейской культуре и его философское осмысление.
28. Основные этапы развития философской мысли в Беларуси.
29. Просветительская деятельность и философская мысль на белорусской земле в период раннего средневековья.
30. Философия и развитие белорусского национального самосознания в начале XX в.
31. Философия, культура и общественная жизнь Беларуси в современных условиях.
32. Онтология как философское учение о бытии. Основные структурные уровни организации бытия.
33. Диалектика как философская теория развития. Диалектика и синергетика.
34. Пространственно-временная организация бытия.
35. Понятие природы. Глобальные проблемы в системе «человек-общество-природа» и перспективы человечества.
36. Основные стратегии осмысления природы человека в философии. Проблема смысла жизни.
37. Психоаналитическая интерпретация человеческого существования.
38. Социализация, образование, коммуникация и их роль в становлении и развитии личности.
39. Многомерность и системная природа сознания. Сознание и эволюция форм отражения.
40. Индивидуальное и общественное сознание.
41. Проблема познаваемости мира. Гносеологический оптимизм, скептицизм и агностицизм. Знание и вера.
42. Структура познавательного процесса. Основные формы чувственного и рационального познания.
43. Познание как творчество. Роль воображения и интуиции в познавательном процессе.
44. Познание как постижение истины. Истина и заблуждение.
45. Понятие науки. Специфика научной истины.
46. Эмпирический и теоретический уровни научного познания.
47. Методы научного исследования.

48. Научная теория, ее структура и функции.
49. Природа научной революции. Научные революции и смена типов рациональности.
50. Особенности познания социальной реальности. Эволюция представлений об обществе в истории человеческой мысли.
51. Общество как система. Основные сферы общественной жизни, их взаимосвязь.
52. Феномен власти в жизни общества. Политическая власть и социальный интерес.
53. Политика и право. Гражданское общество и государство.
54. Духовная жизнь общества. Основные формы общественного сознания.
55. Социальные отношения. Природа социальных противоречий. Эволюция и революция.
56. Роль народных масс и личности в истории. Феномен массового общества.
57. Линейные и нелинейные интерпретации исторического процесса. Формационная и цивилизационная парадигмы в философии истории.
58. Понятие культуры и ее современная трансформация.
59. Роль духовной культуры в жизни современного белорусского общества.
60. Философское осмысление роли техники в современном обществе.

СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Основная

Учебники и учебные пособия

1. *Антисери, Д.* Западная философия от истоков до наших дней : в 4 т. / Д. Антисери, Дж. Реале. – СПб. : Пневма, 1997–2002. – 4 т.

*2. История философии : учебник / Ч. С. Кирвель [и др.] ; под ред. Ч. С. Кирвеля. – Минск : Новое знание, 2001. – 727 с.

*3. Философия : учеб. пособие / В. К. Лукашевич [и др.] ; под общ. ред. В. К. Лукашевича. – Минск : БГЭУ, 2001. – 431 с.

*4. Философия : учеб. пособие для студентов высш. учеб. заведений / В. С. Степин [и др.] ; под общ. ред. Я. С. Яскевич. – Минск : РИВШ, 2007. – 624 с.

*5. Философия : учебник / под ред. В. Д. Губина, Т. Ю. Сидориной. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Гардарики, 2004. – 828 с.

Хрестоматии и антологии

*1. Антология мировой философии : в 4 т. / В. Ф. Асмус, М. А. Дынник, И. С. Нарский. – М., 1969–1972. – 4 т.

*2. Скирбекк, Г. История философии / Г. Скирбекк, Н. Гилье. – М. : Гуманит. изд. центр Владос, 2001. – 801 с.

3. Хрестоматия по философии : учеб. пособие для высш. учеб. заведений. – Ростов н/Д : Феникс, 2002. – 576 с.

Информационно-справочные издания

1. Новая философская энциклопедия : в 4 т. / пред. науч.-ред. совета В. С. Степин. – М. : Мысль, 2001–2002.

*2. Философский энциклопедический словарь / гл. ред. Л. Ф. Ильичев [и др.]. – М. : Сов. энцикл., 1989. – 840 с.

Дополнительная

По введению

1. Виндельбанд, В. Что такое философия / В. Виндельбанд // Избранное: дух и история / В. Виндельбанд. – М. : Юрист, 1995. – 688 с.

*2. Ортега-и-Гассет, Х. Что такое философия? / Х. Ортега-и-Гассет. – М. : Наука, 1991. – 408 с.

*3. Хайдеггер, М. Что такое философия? / М. Хайдеггер // Вопросы философии. – 1993. – № 8. – С. 113–123.

По разделу I

*1. *Абдзіраловіч, І.* Адвечным шляхам: дасьледзіны беларускага сьветапогляду / *І. Абдзіраловіч.* – Мінск : Навука і тэхніка, 1993. – 44 с. – (Згукі мінуўшчыны).

2. *Августин (Аврелий).* Исповедь / *Августин (Аврелий)* // История моих бедствий / *П. Абеляр.* – М. : Республика, 1992. – 332 с.

3. *Аристотель.* Вторая аналитика / *Аристотель* // Сочинения : в 4 т. – М., 1978. – Т. 2. – С. 255–346.

4. *Бэкон, Ф.* Новый Органон / *Ф. Бэкон* // Сочинения : в 2 т. / сост., общ. ред. и вступ. ст. *А. Л. Субботина.* – 2-е испр. и доп. изд. – М., 1978. – Т. 2. – С. 5–482.

5. *Гегель, Г. В. Ф.* Наука логики / *Г. В. Ф. Гегель* // Энциклопедия философских наук : в 3 т. – М. : Мысль, 1974. – Т. 1. – 501 с.

6. *Декарт, Р.* Рассуждение о методе / *Р. Декарт* // Сочинения : в 2 т. – М., 1989. – Т. 1. – С. 250–296.

7. *Кант, И.* Прологомены ко всякой будущей метафизике, могущей появиться как наука / *И. Кант* // Собр. соч. : в 8 т. – М., 1994. – Т. 4. – С. 5–152.

8. *Козловски, П.* Культура постмодерна / *П. Козловски.* – М. : Республика, 1997. – 240 с.

9. *Кун, Т.* Структура научных революций / *Т. Кун.* – М. : Прогресс, 1975. – 239 с.

10. *Леви-Строс, К.* Структурная антропология / *К. Леви-Строс.* – М. : Наука, 1985. – 536 с.

*11. *Лосев, А. Ф.* Эстетика Возрождения / *А. Ф. Лосев.* – М. : Мысль, 1978. – 623 с.

*12. *Макиавелли, Н.* Избранные сочинения / *Н. Макиавелли.* – М. : Худож. лит., 1982. – 503 с.

*13. *Мамардашвили, М. К.* Как я понимаю философию / *М. К. Мамардашвили.* – М. : Прогресс, 1992. – 412 с.

14. *Маркс, К.* Тезисы о Фейербахе / *К. Маркс, Ф. Энгельс* // Сочинения : в 46 т. – 2-е изд. – М., 1965. – Т. 3. – С. 1–4.

15. *Ницше, Ф.* Воля к власти. Опыт переоценки всех ценностей / *Ф. Ницше.* – М. : Республика, 1995. – 400 с.

16. *Платон.* Пир / *Платон* // Сочинения : в 4 т. – М. : Мысль, 1993. – Т. 2. – С. 81–134.

17. *Сартр, Ж.-П.* Экзистенциализм – это гуманизм / Ж.-П. Сартр // Сумерки богов / Ж.-П. Сартр. – М., 1989. – С. 319–344.

*18. *Скарына, Ф.* Прадмовы і пасляслоўі / Ф. Скарына. – Мінск : Навука і тэхніка, 1991. – 309 с.

*19. *Хайдеггер, М.* Время и бытие / М. Хайдеггер. – М. : Республика, 1993. – С. 391–406.

*20. *Энгельс, Ф.* Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии / Ф. Энгельс // Сочинения : в 46 т. / К. Маркс, Ф. Энгельс. – 2-е изд. – М. : Политиздат, 1965. – Т. 21.

*21. *Ясперс, К.* Смысл и назначение истории / К. Ясперс. – М. : Политиздат, 1994. – 527 с.

По разделу II

1. Антропологическая проблематика в западной философии. – М. : Республика, 1991. – 641 с.

*2. *Барулин, В. С.* Социальная философия : учебник / В. С. Барулин. – Изд. 2-е. – М. : ФАИРПРЕСС, 2000. – 560 с.

*3. *Берков, В. Ф.* Философия и методология науки / В. Ф. Берков. – М. : Новое знание, 2004. – 336 с.

4. *Бернал, Дж.* Наука в истории общества / Дж. Бернал. – М. : Изд-во иностр. лит., 1986. – 735 с.

5. *Вебер, М.* Протестантская этика и дух капитализма / М. Вебер // Избранные произведения / М. Вебер. – М., 1990. – С. 44–271. – (Социологич. мысль Запада.)

*6. *Вернадский, В. И.* Биосфера и ноосфера / В. И. Вернадский. – М. : Наука, 1989. – 264 с.

7. *Дильтей, В.* Введение в науки о духе / В. Дильтей // Собр. соч. : в 6 т. – М. : Дом интеллектуальной книги, 2000. – Т. 1. – 762 с.

*8. *Ильенков, Э. В.* Диалектика идеального / Э. В. Ильенков // Философия и культура. – М. : Политиздат, 1991. – 464 с.

9. *Коллингвуд, Дж. Р.* Идея истории. Автобиография историка / Дж. Р. Коллингвуд. – М. : Наука, 1982. – 325 с.

10. *Лекторский, В. А.* Эпистемология классическая и неклассическая / В. А. Лекторский. – М. : URSS, 2001. – 256 с.

*11. *Лотман Ю. М.* Культура и взрыв / Ю. М. Лотман. – М., 1992. – С. 12–149.

12. *Моисеев, Н. Н.* Человек и ноосфера / Н. Н. Моисеев. – М. : Мол. гвардия, 1990. – 351 с.

13. *Панарин, А. С.* Философия политики / А. С. Панарин. – М. : Новая шк., 1999. – 424 с.

*14. *Пригожин, Н.* Порядок из хаоса / Н. Пригожин, Н. Стенгерс. – М. : Прогресс, 1986. – 432 с.

*15. Проблема человека в западной философии. – М. : Прогресс. – 546 с.

16. *Рассел, Б.* Человеческое познание, его сфера и границы / Б. Рассел. – Киев : Ника-Центр, 1997. – 560 с.

*17. *Риккерт, Г.* Науки о природе и науки о культуре / Г. Риккерт. – М. : Республика, 1998. – 413 с.

*18. *Степин, В. С.* Философская антропология и философия науки / В. С. Степин. – М. : Высш. шк., 1992. – 191 с.

*19. *Тойнби, А. Дж.* Постижение истории / А. Дж. Тойнби. – М. : Рольф, 2001. – 640 с.

*20. *Фрейд, З.* Психология масс и анализ человеческого «Я» / З. Фрейд // Психоаналитические этюды / З. Фрейд. – Минск, 1991. – С. 422–480.

21. *Фуко, М.* Археология знания / М. Фуко. – Киев : Ника-Центр, 1996. – 208 с.

*22. *Хабермас, Ю.* Моральное сознание и коммуникативное действие / Ю. Хабермас. – СПб. : Наука, 2000. – 380 с.

*23. *Шелер, М.* Положение человека в космосе / М. Шелер // Проблема человека в западной философии : переводы / сост. и посл. П. С. Гуревича. – М., 1988. – С. 31–95.

*24. *Юнг, К.* Коллективное бессознательное / К. Юнг. – М. : Мартис, 1995. – 315 с.

По заключению

1. *Бек, У.* Что такое глобализация? / У. Бек. – М. : Прогресс-Традиция, 2001. – 304 с.

2. *Валлерстайн, И.* Анализ мировых систем и ситуация в современном мире / И. Валлерстайн. – СПб. : Университетская книга, 2001. – 416 с.

3. *Данилов-Данильян, В. И.* Экологический вызов и устойчивое развитие / В. И. Данилов-Данильян, А. С. Лосев. – М. : Прогресс-Традиция, 2000. – 416 с.

4. Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2030 года. – Минск, 2017. – 148 с.

5. Синергетическая парадигма. Многообразие поисков и подходов. – М. : Прогресс-Традиция, 2000. – 536 с.

6. *Степин, В. С.* Эпоха перемен и сценарии будущего. Избранная социально-философская публицистика / В. С. Степин. – М. : Наука, 1996. – 456 с.

*7. *Тоффлер, О.* Третья волна / О. Тоффлер. – М. : АСТ, 1991. – 261 с.

*8. *Фукуяма, Ф.* Конец истории / Ф. Фукуяма. – М. : Ермак, 2004. – 588 с.

9. *Хантингтон, С.* Столкновение цивилизаций / С. Хантингтон. – М. : АСТ, 2004. – 603 с.

Примечание. Звездочкой (*) отмечены учебные издания, имеющиеся в фонде библиотеки БГУКИ.

РЕПОЗИТОРИЙ БГУКИ

Учебное издание

Белокурский Валерий Михайлович

ФИЛОСОФИЯ

Учебно-методический комплекс

Редактор Н. А. Милькевич
Технический редактор Л. Н. Мельник

Подписано в печать 2020. Формат 60x84 ¹/₁₆.
Бумага офисная. Цифровая печать.
Усл. печ. л. 8,71. Уч.-изд. л. 6,38. Тираж 50 экз. Заказ .

Издатель и полиграфическое исполнение:
учреждение образования

«Белорусский государственный университет культуры и искусств».

Свидетельство о государственной регистрации издателя, изготовителя,
распространителя печатных изданий № 1/177 от 12.02.2014.

ЛП № 02330/456 от 23.01.2014.

Ул. Рабкоровская, 17, 220007, г. Минск.