

5. Станиславский, К. С. Работа актера над собой. Часть II. Работа над собой в творческом процессе воплощения. Дневник ученика / К.С.Станиславский. – М. : Искусство, 1990. – 508 с.

Горюкина М. А., студент 314т группы
Научный руководитель – Грачёва О. О.,
кандидат искусствоведения, доцент

ПРИЕМЫ ДИСТАНЦИОННОЙ РАБОТЫ ПО ТЕАТРАЛЬНЫМ ДИСЦИПЛИНАМ В УСЛОВИЯХ ПАНДЕМИИ

Распространение инфекции COVID-19 заставило все страны мира находить новые приемы и методы преподавания в связи с быстрой передачей вируса и большим ростом количества заболевших людей. Для того, чтобы справиться с эпидемиологической ситуацией, пришлось повсеместно пересмотреть современную систему образования. После перехода на дистанционное обучение остро встал вопрос о пригодности и эффективности данного способа общения преподавателей с учениками.

В своем исследовании я пыталась определить плюсы и минусы дистанционного обучения, а также определить его приемлемость и эффективность в отношении специальных театральных дисциплин. В мои задачи также входило: узнать, какие приемы используют преподаватели в данной ситуации; удобно ли проводить такой прием обучения; нравится ли он педагогам и ученикам. Для этого я изучила материалы по дистанционному обучению, размещенные в сети интернет, а также провела дистанционный опрос среди студентов и преподавателей.

Обучение онлайн начало интенсивно развиваться в Европе и США еще в начале 70-х годов. Причины распространения данной формы обучения просты: каждый человек вне зависимости от его национальности и местонахождения может освоить программу и получить диплом любого вуза.

Большинство специалистов в области образования рассматривают дистанционное обучение как подающую большие надежды форму, так как она может подойти многим, и стоит дешевле. Кроме того, можно выбрать определенные учебные курсы, т.е. получать так называемое "образование по заказу", которое также дает преимущество в цене. [1].

Для объективной оценки онлайн-обучения я обратилась к опросу студентов нашего университета. В опросе приняло участие 55 человек, обучающихся в БГУКИ на факультете традиционной белорусской культуры и современного искусства. Были также проведены беседы с преподавателями общеобразовательных и творческих дисциплин. Студентам было задано 5 вопросов [3]. Рассмотрим результаты анкетирования и бесед.

Вопрос: ***Какой метод обучения вы бы выбрали?***

- Очное обучение (16,4%)
- Дистанционное обучение (47,3%)
- И то и другое (36,4%)

Можно сделать вывод, что дистанционное обучение вошло в практику и положительно оценивается. Не только студенты, но и педагоги отмечают, что «ДО», как компонент учебного процесса, имеет свои положительные стороны. Пандемия подстегнула преподавателей к освоению новых технологий. В дальнейшем педагоги будут включать новые технологические возможности в традиционный процесс обучения.

Отвечая на вопрос: ***«Считаете ли вы «ДО» эффективным методом обучения?»***, студенты отмечали: «Не все предметы можно изучать дистанционно». Это очень характерно для нашего университета, так как у нас есть творческие предметы, которые требуют индивидуальных занятий с педагогом. Педагоги нашего университета, говорят о том, что теоритическую базу можно изучить дома, однако овладеть практикой в формате «ДО» очень сложно. Татьяна Николаевна Ковалевская (педагог БГУКИ) говорит: «Отсутствие «живого» контакта, то есть обмен эмоциями, рождение новых

идей, творчества на наших глазах, «здесь и сейчас», атмосфера происходящего – неотъемлемые составляющие творческого процесса».

Аналогичным образом студенты отмечают: ««ДО» предпочтительней для изучения теоретических предметов и, напротив, трудно себе представить, чтобы эффективными были занятия по творческим дисциплинам в дистанционном режиме».

Вопрос: **Какие методы преподавания использовались вашими педагогами на «ДО» чаще всего?**

В этом вопросе студенты могли выбрать 2 метода, которые больше всего используются их преподавателями в условиях «ДО». Самым распространённым методом преподавания на «ДО» оказалось *Удаленное общение с преподавателем посредством общения с ним в "Zoom" и др. программах* (96,4%). На втором месте оказался метод *Тестирование знаний (с помощью удаленного доступа)* (60%); далее шли *Чтение лекций (дистанционно без взаимодействия с педагогом)* (43,6%); и *Работа с учебными книгами (в традиционном понимании и электронном варианте)* (32,7%).

Вопрос: **Какой из методов преподавания вы считаете наиболее эффективным/результативным?**

Взаимодействие с преподавателем посредством онлайн-общения набрало больше всего процентов из всех методов обучения на «ДО» (56.4%). Но, несмотря на то, что чуть больше половины отметили работу «Zoom», почти столько же выбрали другие варианты, что говорит о необходимости дальнейшего развития дистанционных технологий.

Какой из методов преподавания вы считаете наиболее эффективным/результативным

55 ответов



Таким образом, мой опрос показал, что студенты видят возможность синтеза дистанционных занятий с общением в диалоге. Педагог дает материал для самостоятельного освоения (в том числе и образного: просмотр фильмов, прослушивание музыкальных произведений, изучение фото- и видео-материалов), а обсуждение, естественно, предпочтительней организовывать в диалоге. Обучение в университете является в первую очередь самообразованием. Человек нацелено идет на специальность, которая ему необходима, следовательно, он должен быть заинтересован в получении своих знаний. Поэтому он обязан проявлять самодисциплину и инициативу. По поводу проведения занятий «вживую» и удаленно, на взгляд большинства студентов, было бы логично применять новые, современные системы связи в тех профессиях, где удалённое обучение будет только плюсом, но не забывать про личное присутствие на аудиторных занятиях, так как одним из главных его преимуществ является личное общение с преподавателем. Студент сразу же может уточнить непонятные ему моменты и тем самым не застревать на определённой теме. Невозможно стать хорошим специалистом без практики, а аудиторные занятия позволяют понять и соотнести теорию с практикой.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. <http://www.distancelearning.ru/db/el/0dd78502474dc002c3256f5c002c1c68/doc.html> (дата обращения: 20.02.2021).
2. Анкета для опроса студентов (электронная версия): <https://forms.gle/3pPnXiwsos31fV3G9> (дата обращения: 20.02.2021).

Готовчиц А. О., студент 401а группы
Научный руководитель – Калашникова А. В.,
доцент кафедры