
1. Инсталляция: новая реальность [Электронный ресурс] // Студенч. науч. форум – 2012 : материалы IV Междунар. студенч. науч. конф., Москва, 15 февр. – 31 марта 2012 г. – Режим доступа: <https://scienceforum.ru/2012/article/2012002495>. – Дата доступа: 27.03.2020.

2. Кабаков, И. О тотальной инсталляции / Илья Кабаков. – М. : Kerber. – 2008. – 288 с.

*Цзя Вэй, соискатель
ученой степени кандидата наук
Белорусского государственного
университета культуры и искусств*

ПАРАДИГМА И СОВРЕМЕННАЯ СТРУКТУРА ИССЛЕДОВАНИЙ КОМПАРАТИВНОГО ИСКУССТВОВЕДЕНИЯ БЕЛАРУСИ И КИТАЯ

В условиях многополярности мира, экономической глобализации, культурного разнообразия и информатизации общества многообразный, неоднородный и трансграничный характер развития современного искусства весьма затрудняет исследования в данной области, а прежние консервативные методы исследования показали свою несостоятельность. Как раз в этот исторический момент происходит зарождение компаративного искусствоведения как новой научной отрасли. Китайские ученые Пэн Цзисян [5, с. 118–120], Ли Бэйлей [6, с. 133–138], белорусские ученые В. П. Прокопцова [3, с. 18–22], Н. А. Агафонова [1, с. 40–46] и другие достигли значительных успехов и накопили богатый опыт в области становления компаративного искусствоведения как научной дисциплины и соответствующей научно-практической деятельности. Однако данная дисциплина до сих пор не смогла привлечь внимание основной части искусствоведческого научного сообщества. В настоящий момент общепризнанные полноценные методы и парадигма ее исследования остаются несформированными.

На рубеже XX–XXI вв. профессор В. П. Прокопцова впервые употребила термин «компаративное искусствоведение» [2, с. 3–5] в отношении нового направления в рамках комплексных исследований. Она определила компаративное искусствоведение как категорию ряда гуманитарных наук: филосо-

фии, литературной критики, лингвистики и культурологии. Акцент был сделан на том, что внутренний диалог, взаимное проникновение и контрастирование концепций, тематик и структур разных видов искусства содержат в себе глубокий смысл. Художественные явления были подвергнуты внутреннему анализу: проведен аналоговый и сравнительный анализ исторических, мировоззренческих, стилевых, видовых, жанровых, текстовых, языковых аспектов, а также средств языковой выразительности. С помощью индуктивных, дедуктивных и диалектических методов была построена упорядоченная шкала оценок, разработана методологическая модель исследования компаративного искусствоведения. Принципы историзма и систематического синхронного анализа стали опорой для интерпретации, изучения и раскрытия природы связи между произведениями музыкального, изобразительного, драматического и танцевального искусства [4, с. 119–226].

В 2009 г. была издана работа Ли Бэйлея «Онтологическое исследование компаративного искусствоведения», положившая начало созданию дисциплины и проведению соответствующих научных исследований в Китае. Ученый считает, что «компаративное искусствоведение представляет собой подход к исследованию искусства вне рамок национальных, исторических и культурных особенностей разных стран, а также вне рамок самой научной дисциплины, т. е. это изучение отношений между искусствами двух или более разных стран или этнических культур» [7, с. 103–110]. Рассматривая данное утверждение в качестве основной характеристики, отличающей компаративное искусствоведение от других подходов к исследованию искусства, Ли Бэйлей уточняет границы дисциплины. Он подчеркивает: «Исследование взаимодействий, параллельное и интерпретационное исследование – основные методы изучения компаративного искусствоведения. «Исследование взаимодействий» делает упор на взаимное влияние особенностей искусства разных стран и народов, возникающее в процессе их культурного диалога, т. е. результат их фактической и духовной связи во взаимном общении. В «параллельном исследовании» подчеркиваются общие ценности, существующие в искусстве разных стран, народов и культур, т. е. наличие у них общих систем эстетических ценностей, художественной

критики и других дискурсивных систем. Для интерпретационного исследования характерно установление исследователем связей между своей культурой и культурой другого народа, что является основой для объяснения и описания им течения мысли, форм и феноменов искусства иной культуры, а также общего понимания ее особенностей» [6, с. 133–138].

Сущность компаративного искусствоведения находит общее духовное ядро и эстетическое стремление к различным телам с одинаковой структурой или неоднородным телам с одинаковой структурой в различных художественных явлениях из разных культурных сфер. Они представляют собой сложные изоморфы. Установление этого изоморфизма составляет основу сопоставимости компаративного искусствоведения. Учитывая многообразие составов изоморфов, можно выделить четыре направления:

1. Тематические исследования, направленные на изучение вариаций способов и средств выражения, передачи, принятия и понимания одних и тех же мотивов и тем в разных эпохах, регионах и жанрах произведений искусства.

2. Герменевтические исследования, акцентирующие внимание на методах и процессах перевода и передачи метафор и символов и внедряющиеся в методы языковых исследований. В данных исследованиях часто игнорируются технические аспекты, больше внимания уделяется генерации и интерпретации внутреннего смысла.

3. Стилиевые исследования, которые сопряжены с риторикой и фокусируются на изучении приемов и средств передачи смысла, а также на методах изучения традиционного искусства.

4. Семиотические исследования – один из основных методов исследования современного искусства. Семиотика направлена на выявление сложных духовных коннотаций, которые стоят за простыми визуальными знаками, носящими метафорический и символический характер.

Существует три конкретных практических метода научного исследования компаративного искусствоведения:

1. Практика описательного сравнительного исследования – модель количественного анализа и исследования первостепенности следствия и второстепенности причины. Описательное сравнение направлено на статическое сравнение сходства и

различия между объектами в исследовательских целях, нахождение сходства и различия между единицами анализа схожих измерений и отслеживание зависимых переменных, которые формируют результаты, логическое и строгое причинное объяснение.

2. Практика аналитических сравнительных исследований – основанный на знаниях логики качественный сравнительный анализ условий причинно-следственных связей, в частности их комбинаций в качестве причин достижения базовой логической рациональности.

3. Практика пояснительных сравнительных исследований. Две вышеупомянутые практики сравнительных исследований только указывают на наличие различий, но не объясняют их причину. Пояснительное сравнительное исследование может не только дать ответ на вопрос о причине и обстоятельствах произошедшего явления, но и предсказать его влияние на возникновение других явлений в будущем.

Мы считаем, что «система координат по вертикали и горизонтали», созданная В. П. Прокопцовой, является важным методологическим вкладом в искусствоведение. Эта разработка установила расширенную систему моделей исследовательского мышления для сложной и многообразной совокупности объектов онтологического исследования компаративного искусствоведения.

На основе модели двумерной системы координат В. П. Прокопцовой, поместив группу художественных феноменов в систему измерения горизонта, времени, внутреннего и внешнего мира для сравнительного анализа, мы можем увидеть трехмерную модель исследования:

1. В горизонтальном направлении компаративное искусствоведение охватывает пять перспектив, а именно: межнациональную (межгосударственную), межкультурную, межэтническую, межъязыковую и междисциплинарную.

2. В вертикальном направлении компаративное искусствоведение пересекает временное измерение на промежутке с древнейших времен до наших дней.

3. Наблюдаемая с внутреннего (духовного) и внешнего (материального) направления, внутренняя, многоступенчатая структура произведений искусства включает в себя такие со-

ставляющие, как: художественный замысел, образность, метафора, контекст, стиль, форма, структура, пространство, схема, цвет, характер изложения, тема, предмет и т. д.

В отличие от предыдущих исследований в области искусства, объектом изучения компаративного искусствоведения является совокупность сложных художественных явлений. Интеграция и пересечение между множествами приводят к взаимопроникновению сравнения, сопоставления, аналогии, типов, классификаций, возникновению взаимных отношений движения, образуя многоступенчатую, многосоставную, многомерную, богатую сферическую систему координат. В будущем позиционирование, границы научной дисциплины, а также область ее исследования будут иметь научные перспективы, никогда ранее не намечавшиеся в истории традиционного искусства.

1. Агафонова, Н. А. Компаративное искусствоведение: методологические стратегии и кинематографический ракурс / Н. А. Агафонова // Весн. Беларус. дзярж. ун-та культуры і мастацтваў. – 2007. – № 8. – С. 40–46.

2. Прокопцова, В. П. Исствоведение: к вопросу формирования терминологии / В. П. Прокопцова // Музы Несвижа : материалы респ. науч. конф., Несвиж, май 2002 г. – Минск, 2002. – С. 3–5.

3. Прокопцова, В. П. Компаративное искусствоведение как отражение процесса интеграции искусств / В. П. Прокопцова // Актуальные проблемы мировой художественной культуры : материалы Междунар. конф., Гродно, 25–26 марта 2004 г. : в 2 ч. / Гродн. гос. ун-т ; редкол.: У. Д. Розенфильд (отв. ред.) [и др.]. – Гродно, 2004. – Ч. 2. – С. 18–22.

4. Прокопцова, В. П. Методологические основы компаративного искусствоведения / В. П. Прокопцова // Традыцыйная і сучасная культура Беларусі: гісторыя, актуальны стан, перспектывы : матэрыялы навук. канф., Мінск, 6 снеж. 2012 г. – Мінск, 2013. – С. 219–226.

5. 彭吉象. 走向跨文化综合研究的比较艺术学[J]. 文艺研究, 1998 (02). – 118–120 页 = Пэн, Цзисян. Комплексные межкультурные исследования компаративного искусствоведения / Цзисян Пэн // Литературное исследование. – 1998. – № 2. – С. 118–120.

6. 李倍雷. 比较艺术学本体论研究[J]. 艺术百家, 2009 (05). – 133–138 页 = Ли, Бэйлей. Онтологическое исследование компаративного искусствоведения / Бэйлей Ли // Фамилии деятелей искусства. – 2009. – № 5. – С. 133–138.

7. 李倍雷. 作为学科的比较艺术学[J]. 民族艺术研究, 2016 (02). – 103–110 页 = Ли, Бэйлей. Компаративное искусствоведение как научная дисциплина / Бэйлей Ли // Исследования этнического искусства. – 2016. – № 2. – С. 103–110.