

19. Letters of Felix Mendelssohn Bartoldy from 1833 to 1847 / [trans. Lady Wallace]. – London : Longmans, Green and Co, 1867. – 472 p.

20. Liszt, F. Lettre d'un bacheleir es'musique / F. Liszt // Gazette Musicale de Paris. – Paris : Imprimerie de A. Everat et Cie, 1837. – № 7. – S. 56.

21. Mitauischen Zeitung. – Mitau, 1837. – № 25.

22. Panofka, H. Concert de M. Gusikow et Lee / H. Panofka // Gazette musicale de Paris. – Paris, 1837. – № 4. – S. 31.

23. Schlesinger, S. Josef Gusikow und dessen Holz- und Stroh-Instrument [Electronic resource] / S. Schlesinger. – Wien : Verlag von Franz Tendler, 1836. – 36 p. – Mode of access: https://www.google.ru/books/edition/Josef_Gusikow_und_essen_Holz_und_Stroh/s3DDGeDQCqgC?hl=ru&gbpv=1&dq=gusikow&pg=PP6&printsec=frontcover. – Date of access: 01.09.2021.

24. Turteltaub, W. Drittes und letztes Instrumental-Concert des Joseph Gusikow [Electronic resource] / W. Turteltaub // Feirstunden für Freunde der Kunst, Wissenschaft und Literatur. – 1835. – № 132. – S. 1229. – Mode of access: https://play.google.com/store/books/details/Feierstunden_für_Freunde_der_Kunst_Wissenschaft_un?id=d1vQwOsWxyAC&hl=lv&gl=US. – Date of access: 01.09.2021.

25. Weissweiler, E. Die Musik will gar nicht rutschen ohne Dich. Briefwechsel 1821 bis 1846 [Electronic resource] / E. Weissweiler. – Berlin : Propyläen, 1997. – Mode of access: <https://ia803206.us.archive.org/5/items/FannyUndFelixMendelssohnBriefwechsel18211846/MendelssohnFannyUndFelixDieMusikWillGarNichtRutschenOhneDich.Briefwechsel1821-1846.pdf>. – Date of access: 01.09.2021.

26. Wolff, L. Almanach für Freunde der Schauspielkunst auf das Jahr 1836 [Electronic resource] / L. Wolff. – Berlin : Gedruckt bei Julius Gittenfeld, 1837. – 262 s. – Mode of access: https://www.google.ru/books/edition/Almanach_für_Freunde_der_Schauspielkuns/_DUNAAAYAAJ?hl=ru&gbpv=1&dq=Almanach+für+Freunde+der+Schauspielkunst+auf+das+Jahr&printsec=frontcover. – Date of access: 01.09.2021.

УДК 323.1 (476)

ЗАПАДНОПОЛЕССКОЕ ЭТНОКУЛЬТУРНОЕ ДВИЖЕНИЕ В ОЦЕНКАХ АКАДЕМИЧЕСКОГО СООБЩЕСТВА БЕЛАРУСИ (КОНЕЦ 1980-х – ПЕРВАЯ ПОЛОВИНА 1990-х гг.)

***О. Г. Казак**, кандидат исторических наук, доцент кафедры
политологии учреждения образования «Белорусский государственный
экономический университет»*

***А. С. Середа**, учитель истории государственного учреждения
образования «Средняя школа № 3 г. Жабинки»*

Аннотация. Статья посвящена рассмотрению феномена западнополесского этнокультурного движения в Беларуси в позднесоветский период и в первые годы существования независимого государства. Особое внимание уделено оценкам движения и его лидера Н. Н. Шеляговича со стороны сотрудников Института языко-

знания и Института истории Академии наук БССР (Беларуси). Основу источниковой базы статьи составили документы Центрального научного архива Национальной академии наук Беларуси. Сделан вывод о том, что большинство участников дискуссий негативно относились к попыткам Н. Н. Шеляговича и его сторонников на основе региональных культурных особенностей сконструировать альтернативную этническую идентичность жителей белорусского Полесья. Статья может быть полезна специалистам в области истории, политологии и культурологии.

Ключевые слова: Полесье, идентичность, сепаратизм.

WESTERN POLESIE ETHNOCULTURAL MOVEMENT IN THE ASSESSMENT OF THE ACADEMIC COMMUNITY OF BELARUS (LATE 1980s – FIRST HALF OF 1990s)

*O. Kazak, PhD in Historical Sciences, Associate Professor
of the Department of Political Science of the Educational Establishment
«Belarus State Economic University»*

*A. Sereda, history teacher of the state educational institution
«Secondary School №. 3 in Zhabinka»*

Abstract. The article is devoted to the consideration of the phenomenon of the Western Polesie ethnocultural movement in Belarus in the late Soviet period and in the first years of the existence of independent state. Special attention is paid to the assessments of the movement and its leader N. N. Shelyagovich by the staff of the Institute of Linguistics and the Institute of History of the Academy of Sciences of the BSSR (Belarus). The basis of the source base of the article was formed by documents of the Central Scientific Archive of the National Academy of Sciences of Belarus. The conclusion is made about the negative attitude of the majority of the participants in the discussion to the attempts of N. N. Shelyagovich and his supporters to construct an alternative ethnic identity of the inhabitants of the Belarusian Polesie on the basis of regional cultural characteristics. This article may be useful for specialists in the field of history, political science and cultural studies.

Keywords: Polesie, identity, separatism.

В годы «перестройки» (конец 1980-х гг.) активизировались движения, выступавшие под лозунгами защиты культурных и политических прав народов, официально не признанных властями советских республик. Например, в Советской Украине заявляют о себе активисты русинского движения [2]. В это же время в БССР предпринимается попытка западнополесского «возрождения», деятели которого декларировали идею существования отдельного полесского (ятвяжского) народа, обладавшего уникальной культурой и историей. Лидером движения стал филолог Н. Н. Шелягович. В 1985 г. появляются его первые публикации на западнополесском диалекте. В 1988 г. было создано Общественно-культурное объединение «Полісьсе», которое в качестве основной цели декларировало достижение национально-культурной автономии западнополесского региона. На западнополесском диалекте начинают

издаваться газеты «Збудінне» и «Балесы Полісься», полесский вопрос довольно широко освещался в СМИ. В 1990 г. была организована Западнополесская (ятвяжская) научно-практическая конференция, участниками которой признали право населения региона на формирование самостоятельного этноса. В 1994 г. Н. Н. Шелягович осуществил неудачную попытку баллотироваться в президенты Беларуси. В 1996 г. прошел последний фестиваль западнополесской песни «Етвызь», после чего движение практически сошло на нет [1, с. 29].

Особый интерес к западнополесской проблематике проявляли сотрудники Института языкознания Академии наук (далее – АН) БССР (с 1991 г. – АН Беларуси), что было обусловлено рядом причин. Во-первых, филологи Института языкознания (уроженцы Брестчины Ф. Д. Климчук, И. И. Лучиц-Федорец и др.) изучали диалектные особенности региона начиная с 1960-х гг. Во-вторых, в 1984–1986 гг. лидер западнополесского движения Н. Н. Шелягович являлся аспирантом института. В архиве АН хранится его личное дело. В реферате дипломной работы за курс филологического факультета БГУ («Краткое фонетико-морфологическое описание одного западнополесского говора») Н. Н. Шелягович приводил доказательства того, что говор населения региона может трактоваться как самостоятельный язык. В экспертном заключении на реферат А. А. Кривицкий отметил: «Автор демонстрирует, что он знаком с некоторыми важными работами по говорам Брестского Полесья, но рассуждения автора о статусе этих говоров и их языковых отношений бездоказательные, беспочвенные и удивительные». Тем не менее Н. Н. Шелягович был принят в аспирантуру и начал работу над темой «Южнозагородские говоры Западного Полесья (к генезису говоров брестско-пинской группы)» [3, л. 19–21, 35–35 об.].

Претензии к работе Н. Н. Шеляговича у сотрудников института возникли в июне 1986 г. во время аттестации аспирантов на ученом совете. Его участники вменяли в вину Н. Н. Шеляговичу отсутствие публикаций и упорядоченной картотеки лексики, «желание создать отдельный литературный полесский язык». Аспирант парировал: «Я никакого языка не создаю. Я просто пишу на этом языке стихи. Это язык моей матери, он существует и теперь. Тут не надо ничего создавать. <...> Я не создавал специальную картотеку. Я сам носитель этого языка, он у меня в голове. Это способ выразить свою душу. Известно, что в других странах также существует литература на диалектном языке. И это мое право писать на том языке, на котором я могу более точно выразиться». Было решено перенести аттестацию Н. Н. Шеляговича, обвиненного А. И. Подлужным в «недостаточной политической образованности», на сентябрь 1986 г. и «дать ему общественную нагрузку» [5, л. 65–68]. Осенью 1986 г. Н. Н. Шелягович был отчислен из аспирантуры по собственному желанию [3, л. 45–50].

На заседании ученого совета Института языкознания 5 февраля 1990 г. обсуждались проекты программы и устава общества «Полісьсе». Большин-

ство участников дискуссии признавало, что население западнополесского региона говорило на особом диалекте, но скептически относилось к идее кодификации полесского языка. Например, И. И. Лучиц-Федорец отметил: «Для полешука русский, украинский и другие языки являются иностранными. Тут пользуются только своим говором. А это не белорусский язык. <...> Полесский микроязык имеет право на существование, а проект Шеляговича о литературном полесском языке не подходит». Схожую точку зрения имел А. А. Кривицкий. И. И. Крамко не возражал против деятельности общества, однако сомневался в подготовке и квалификации его руководства. Особую позицию выразил Г. А. Цыхун. По мнению ученого, поддержка полесских культурных инициатив со стороны властей могла положить конец инсинуациям относительно присоединения западного Полесья к Украине. Однако Г. А. Цыхун также считал лингвистические эксперименты Н. Н. Шеляговича неудачными: «Полесский микроязык может быть создан. Этому даже можно содействовать. На Украине его никто не признает, единственное место, где он может существовать, – в Беларуси. Только он должен создаваться естественным путем, как и другие языки. <...> Шелягович создает свой язык на очень архаических чертах, поэтому не видно перспектив развития этого языка, потому что все другие языки обычно образуются на современных говорах» [6, л. 14–16].

Более острой была дискуссия по полесскому вопросу в Институте истории (3 марта 1992 г.). Большинство ее участников отрицало существование отдельного полесского (ятвяжского) народа и озвучивало распространенный среди белорусской интеллигенции тезис об искусственном характере западнополесского движения. Так, В. П. Крук утверждал, что издание газеты «Збудінне» было инспирировано ЦК КПБ, а инициативу Н. Н. Шеляговича якобы поддерживали переехавшие в советские годы на Брестчину жители западной Украины. Мысль о том, что организация «Полісьсе» желает присоединить полесский регион к Украине на правах автономии, озвучил М. М. Чернявский. Отдельные участники обсуждения были более благосклонными к инициативам Н. Н. Шеляговича. М. Ф. Гурин утверждал: «Полешуки – это особый край, люди имеют там своеобразный язык, и говорить, что они белорусы, трудно». А. Л. Киштымов отметил недопустимость директивного решения полесского вопроса. За принятие постановления, осуждавшего деятельность Н. Н. Шеляговича, проголосовали 10 членов Совета, против – 6 [7, л. 26–31]. По результатам обсуждения П. Ф. Дысенко и В. А. Полуяном было подготовлено открытое письмо, опубликованное в брестской газете «Заря» в июле 1992 г. В нем приводились исторические аргументы, свидетельствовавшие о грубых неточностях в публикациях активистов движения. Авторы письма отмечали наличие многочисленных диалектов и переходных языковых норм у других народов, требование суверенизации носителей данных говоров считали абсурдным и вредным для национального единства. В письме приводились выдержки из статей газеты «Збудінне», авторы которых предлагали возможные пути

решения вопроса государственной принадлежности Полесья (автономия в составе Беларуси или Украины, независимое государство и др.). В заключении письма авторы выражали надежду, что изучение особенностей различных регионов будет способствовать не возникновению сепаратистских настроений, а консолидации белорусской нации [4, с. 4].

Таким образом, на основе анализа представленных документов можно сделать вывод, что большинство представителей белорусского академического сообщества относилось к западнополесскому движению негативно или скептически: отмечало его псевдонаучный характер, видело в нем угрозу национальной целостности Беларуси.

1. Дынько, А. Пра заходнепалесскі (яцвяжскі) нацыятворчы праект у 1980–1990-х гадах / А. Дынько // Загароддзе-3 : матэрыялы навук.-краязнаўч. канф. «Палессе ў XX ст.», Беласток, 1–4 чэрв. 2000 г. / уклад. і агул. рэд. Ф. Д. Клімчука, А. Энгелькінг, В. А. Лабачэўскай. – Мінск, 2001. – С. 29–35.

2. Казак, О. Г. Русинское этнополитическое движение в современной Украине / О. Г. Казак // Вестн. Белорус. гос. эконом. ун-та : научн.-практ. журн. – 2021. – № 4. – С. 105–112.

3. Личное дело аспиранта-очника Н. Н. Шеляговича // ЦНА НАНБ. – Ф. 2. Оп. 1. Д. 20471. Л. 1–56.

4. Лысенка, П. Пазіцыі і амбіцыі Міколы Шаляговіча і яго паплечнікаў. Аб нацыянальнай прыналежнасці Заходняга Полесься і пазіцыях кіраўнікоў аб'яднання «Поліссе» / П. Лысенка, У. Палуян // Заря. – 1992. – 16 июля. – С. 3–4.

5. Протокол заседания Ученого совета Института языкознания АН БССР, 27 июня 1986 г. // ЦНА НАНБ. – Ф. 8. Оп. 1. Д. 383. Л. 63–74.

6. Протокол заседания Ученого совета Института языкознания АН БССР, 5 февраля 1990 г. // ЦНА НАНБ. – Ф. 8. Оп. 1. Д. 406. Л. 14–18.

7. Протокол заседания Ученого совета Института истории АН Беларуси, 3 марта 1992 г. // ЦНА НАНБ. – Ф. 3. Оп. 1. Д. 962. Л. 26–32.

УДК:793.4/7.079:379.8-053.2

ФЕСТИВАЛЬ ГУЛЬНІ ЯК ФОРМА ПАПУЛЯРЫЗАЦЫІ ГУЛЬНЯВОГА ЖАНРУ

*Л. І. Казлоўская, кандыдат педагагічных навук, дацэнт,
прафесар кафедры педагогікі сацыяльна-культурнай дзейнасці ўстановы
адукацыі «Беларускі дзяржаўны ўніверсітэт культуры і мастацтваў»*

Анатацыя. У артыкуле прадстаўлена педагагічная ацэнка дзіцячага фестывалю гульнявых праграм «Гуляюць дзеці – гуляем мы!». Адзначаецца, што фестываль мае сваю гісторыю; паказаны задачы фестывалю, накіраваныя на развіццё дзіцячай творчасці, крытэрыі ацэнкі якасці правядзення гульнявых праграм: па вобласці дзейнасці, характары педагагічнага працэсу, гульнявой