

Дискуссионная платформа 1

**НАСЛЕДИЕ В РУКАХ МОЛОДЫХ.
УЧАСТИЕ МОЛОДЕЖИ В УПРАВЛЕНИИ
И ПРОДВИЖЕНИИ ВСЕМИРНОГО НАСЛЕДИЯ**

УДК 351.858-053.81:332.158

О. В. Бурак,
*преподаватель кафедры информационных
технологий в культуре учреждения образования
«Белорусский государственный университет
культуры и искусств», Минск, Беларусь*

**ИНТЕРАКТИВНАЯ ТЕХНОЛОГИЯ ВОВЛЕЧЕНИЯ МОЛОДЕЖИ
В СОХРАНЕНИЕ ОБЪЕКТОВ ВСЕМИРНОГО
НАСЛЕДИЯ ЮНЕСКО**

Организация процесса вовлечения молодежи в сохранение объектов всемирного наследия обусловлена взаимозависимостью множества факторов. Проблемное поле, цель и круг задач определяются особенностями психофизического развития в юношеском возрасте. Мировоззренческая картина развивающейся личности расширяется стремительно, формируя мотивационную сферу. Большим значением обладают условия становления внутреннего мира человека, который находится в поиске своего пути и предназначения.

В деле сохранения и продвижения объектов Всемирного наследия ЮНЕСКО заключен значительный педагогический воспитательный ресурс. Его использование способно дать формирующейся личности ориентир, оказать помощь в поиске точки приложения усилий в самоопределении, выявить источник сил для свершений и достижений, указать цель движения

на жизненном пути. От осознания личностью масштабности и многовекторности направлений реализации своего потенциала зависит важнейший этап жизни – становление в качестве специалиста в той или иной профессиональной деятельности.

Эффективность вовлечения молодежи в сохранение и продвижение объектов всемирного наследия зависит от системной воспитательной работы, нацеленной на организацию таких условий, в которых существует возможность развития активной гражданской позиции личности с выраженной ценностной ориентацией и гуманистической направленностью деятельности. В этой связи в основании воспитательного процесса должны находиться онтологический, гносеологический, аксиологический и праксиологический подходы.

Онтологический подход подразумевает раскрытие педагогического потенциала философской категории «бытие» в теории и практике воспитания. Л. М. Лузина пишет: «В живой жизни, в педагогической действительности встречаются, действуют, любят, страдают, верят, надеются конкретные, неповторимые и уникальные люди, с уникальным набором (может быть, системой) ценностей, целей, потребностей и желаний» [7]. На основании этого исследователь обозначает «человеческое в человеке» как мировоззренческую и методологическую основу [6, с. 141]. По ее мнению, цель воспитания заключается в «предвосхищении совокупного образа условий, в которых ребенок мог бы самоопределился в культуре, среди людей, “найти себя”, избрать стратегию самореализации, самовоспитания» [Там же, с. 147]. В соответствии с этим онтологически ориентированное содержание воспитания составляют «содержательно-деятельностные “узлы” бытия человека, целые темы, приоритетные линии размышлений, созерцаний, мотивов, поступков» [Там же, с. 149].

А. С. Арсеньев указывает, что задача педагогики нового века – признать универсальность личности и сделать все, чтобы не только сохранить и поддержать ее, создавая среду для раскрытия внутреннего потенциала, но обеспечить полноту жизни и продуктивность деятельности человека в окружающем его социокультурном пространстве [1, с. 474].

С. Л. Рубинштейн говорит, что «понимание бытия как становления выступает как онтологическая основа человеческой активности, возможности включения в изменение бытия»

[11, с. 324]. Одновременно с этим человек как часть бытия включается в него «своими действиями, преобразующими наличное бытие» [Там же, с. 356].

И. А. Колесникова определяет педагогическую реальность как «совокупность явлений, событий, состояний, переживаний, проявленных в теоретическом, практическом, духовном опыте человечества в результате реализации педагогических целей и замыслов» [4, с. 9]. В связи с чем заключает, что фрагментарность педагогической деятельности устраняется бытийным уровнем постановки и решения образовательных и воспитательных задач в рамках проблемного поля человеческого бытия.

Для понимания гносеологического подхода обратим внимание на работы российских исследователей. С. П. Баранов указывает, что выход на рациональную ступень познания через чувственный опыт является первоначальной базовой ступенью познавательной деятельности. В воспитании логический компонент познания не является главным, но систематизация и осмысление чувственного опыта на основе логического является основанием для реализации процесса воспитания [2, с. 32–33].

Е. Н. Землянская определяет гносеологический подход как систему «представлений о наиболее общих, типичных характеристиках субъектов воспитательного процесса, способах познания людей, методах их воспитания» [3, с. 9]. При этом исследователь подчеркивает значение средового подхода в воспитании.

Ю. С. Мануйлов обобщает знания по средовому подходу, накопленные в педагогике, и утверждает, что любая деятельность личности, организованная в рамках воспитательного процесса, теряет свою эффективность, если вступает в противоречие со средой, в которую погружен человек [8, с. 48–49]. Необходимо принимать во внимание как внутреннюю среду бытия личности – ее мотивы, отношения, так и психологию, и внешнюю среду ее социокультурного и природного существования.

В соответствии с этим гносеологический подход, по нашему мнению, раскрывается в полноте в сочетании со средовым. Подразумевается, что личность, погружаясь в среду внешнего мира, основываясь на своих потребностях, интересах, мотивах,

смыслах и устремлениях, чувственно познает многообразие форм и проявлений социокультурного окружения. При этом, преломляя их под призмой рационального мышления, формирует свой взгляд, определенную мировоззренческую позицию. Тем самым во внутреннем мире формируется категориальная наполненность осмысленного и систематизированного содержания, позволяющего личности ориентироваться во внешних условиях жизни.

В рамках аксиологического подхода человек рассматривается как высшая ценность общества и самоцель общественного развития. Заложенная в этом подходе концепция взаимозависимого и взаимодействующего мира утверждает необходимость видеть как признаки, объединяющие человечество, так и характеристики, отличающие одного человека от другого. В. А. Слостенин пишет: «Во многом дискредитирована идея трудового воспитания, поскольку она была лишена нравственно-эстетической стороны. Сложившаяся система образования все усилия направляла на то, чтобы приспособить воспитанников к обстоятельствам жизни, учила их мириться с якобы неизбежными трудностями, но не учила гуманизировать жизнь, изменять ее по законам красоты» [9, с. 87].

Таким образом, аксиологический подход представляет собой интеграцию ценностно-ориентированного содержания предметных областей, доступных человеку, в сферу его интересов так, чтобы в процессе воспитания его деятельность развивалась от репродуктивной к творческой.

Праксеологический подход имеет особое значение в организации воспитательного процесса. Праксеология позволяет сконцентрировать «достижения и познания жизни и деятельности человека для переосмысления, уточнения и поиска новых, интенсивных путей развития и совершенствования» [10].

Сущность становления и развития человека с позиции праксеологического подхода лежит в социально-экономических, функционально-технологических и организационно-управленческих плоскостях социокультурного бытия. «Формы, в которых разворачивается идея праксеологического подхода, можно отнести к проблеме двух начал: с одной стороны, всеобщее общественное знание, т. е. теоретическая деятельность ума, направленная на познание действительности в ее прошлом, настоящем и будущем, с другой – деятельность как специ-

фическая форма активного отношения к окружающему миру, содержание которой составляет ее целесообразное изменение и преобразование, т. е. умение, целесообразность, действие, дело» [Там же].

С точки зрения педагогической праксеологии в фокусе внимания находится категория «субъект образовательного процесса». Субъект в трудах С. Л. Рубинштейна и Б. Г. Ананьева – это носитель осознанной активности, познающий и преобразующий внешний и внутренний мир в идеальной и предметно-практической деятельности. Основания деятельности субъекта содержатся в его смыслах, ценностях и потребностях. Субъект педагогической деятельности обладает сформированной устойчивой индивидуальной мотивацией, касающейся предлагаемой деятельности; способен к выдвижению (поиску, коррекции) цели, выбору методов и критериев оценки профессиональной деятельности; может реализоваться в позиции «субъекта-одиночки» независимо от числа параллельно действующих коллег, т. е. им освоен индивидуальный механизм достижения цели; умеет осуществлять постоянную обратную связь, позволяющую оперативно корректировать ход деятельности; качество получаемого на индивидуальном уровне результата соответствует социально принятым нормам.

Праксеологический подход в воспитании, с одной стороны, обеспечивает объединение онтологического, гносеологического и аксиологического подходов в единый комплекс организованного воспитательного процесса. В то же время, с другой стороны – в рамках праксеологического воспитания оформляется взгляд на организацию воспитательного процесса с учетом современных требований к качеству образования и сформированности базовых навыков, компетенций и личностных качеств, необходимых субъекту для продуктивной и многосторонней деятельности в условиях развивающегося информационного общества и всеобщей технологизации.

Предлагаемая интерактивная технология вовлечения молодежи в сохранение и продвижение Всемирного наследия ЮНЕСКО представляет собой систему организации воспитательного процесса, основанную на онтологическом, гносеологическом, аксиологическом и праксеологическом подходах.

В рамках онтологического подхода идет поиск ответов на вопросы: что нужно в жизни? что окружает в жизненном

пространстве? как давно существуют объекты окружающей реальности? благодаря кому создано и кем поддерживается их существование в настоящий момент? В соответствии с гносеологическим подходом организуется поиск ответов на вопросы: кто авторы объектов окружающей действительности? какие задачи хотел решить автор благодаря созданию объекта? кто использует имеющиеся объекты в настоящее время и для каких целей? Аксиологический подход направляет на поиск ответов на такие вопросы, как: чем полезны имеющиеся объекты окружения? как они могут использоваться? что получил автор какого-либо объекта или предмета после его создания (финансовое благополучие, решение общезначимой проблемы, признание, удовлетворение от достижения цели)? Праксеологический подход задает контекст для поиска ответов на такие вопросы, как: осознает ли юноша/девушка необходимость наличия мотивов для участия в каком-либо виде деятельности? какую цель ставит юноша/девушка, принимая участие в каком-либо виде деятельности? присутствует ли у юноши/девушки образ результата, к которому он/она стремится? обладает ли юноша/девушка ресурсами, методами и инструментами, необходимыми для достижения результата? и т. п.

Интерактивная технология реализуется в процессе работы со студентами в течение учебного года с сентября по май и состоит из следующих этапов: подготовительный; реализации; рефлексивный.

Подготовительный этап включает в себя стадии: целеполагание; организация групп учащихся; сбор информации об объектах Всемирного наследия ЮНЕСКО.

Этап реализации состоит из стадий:

- проведение мозгового штурма с целью выбора тематического направления коллективного творческого дела;
- проведение имитационной игры с целью погружения студентов в проблемное поле по вопросу сохранения объектов Всемирного наследия ЮНЕСКО;
- создание проекта социальной рекламы с целью формирования у учащихся представления о способах решения вопросов, связанных с проблематикой исследуемого объекта.

Рефлексивный этап – это перманентный процесс оценивания всеми участниками интерактивной технологии степени своей включенности и заинтересованности в участии, а также опре-

деления уровня реализованности всех этапов технологии (проходит одновременно с этапом реализации). Формой организации деятельности учащихся на рефлексивном этапе является блог в одной из социальных сетей.

Рефлексивный этап представляет собой систему средств налаживания внутригрупповой межличностной коммуникации, в рамках которой предусмотрено проведение мероприятий:

- круглый стол по обсуждению итогов мозгового штурма;
- круглый стол по подведению итогов имитационной игры;
- обобщающий семинар для формулирования темы, цели, задач и выбора средств реализации проекта социальной рекламы.

Кратко опишем содержание деятельности студентов на каждом из них.

1. Подготовительный этап.

Целеполагание позволяет ввести участников в содержание коллективного творческого дела и обозначить план деятельности. Организатору воспитательного процесса необходимо донести до студентов образ того результата, к которому они будут стремиться в течение всего года; рассказать о мозговом штурме, имитационной игре и проекте социальной рекламы; обрисовать перспективу ведения блога, где для каждого будет доступна возможность оставить сообщение о своем опыте участия в творческом процессе.

Организация групп необходима для обеспечения продуктивности творческого процесса. Задача организатора – распределить студентов на группы по 5–7 чел. При этом необходимо объяснить важность и значение их участия. Каждый получит возможность сделать свой вклад в выявление и решение тех или иных вопросов сохранения объектов Всемирного наследия ЮНЕСКО.

Сбор информации обеспечивает формирование навыка работы с источниками информации, а также готовит к погружению в содержание проблемного поля. В результате участники составляют перечень объектов всемирного наследия. Этот материал является важной частью их работы на этапе реализации.

2. Этап реализации.

Проведение мозгового штурма. До проведения мозгового штурма перед участниками необходимо поставить задачу – выбрать из составленного перечня объект, с которым они будут работать дальше. Фактически их выбор будет определять

содержание коллективного творческого дела и станет предметом социальной рекламы.

Для иллюстрации содержания деятельности на этапе реализации интерактивной технологии в качестве объекта всемирного наследия будем использовать пример Беловежской пуши.

Мозговой штурм направлен на высвобождение творческой энергии и реализацию творческого потенциала студентов. В проблемном поле мозгового штурма могут находиться цели:

- определить значение Беловежской пуши для региона в целом;
- определить ее значение для каждого участника мозгового штурма.

Проведение имитационной игры. В имитационной игре участники играют роль администрации Беловежской пуши, перед которой встает проблема отмены статуса объекта Всемирного наследия ЮНЕСКО. Игра строится вокруг ситуации, в которой студенты, осознавая, что статус объекта Всемирного наследия ЮНЕСКО обеспечивает возможность поддерживать благоприятные условия существования Беловежской пуши, вынуждены искать средства и способы сохранить неприкосновенность уникального памятника природы. Обязательным атрибутом имитационной игры является послеигровая дискуссия, в которой студенты:

- формулируют итоговые выводы об участии в игровой ситуации;
- определяют соответствие игровой ситуации явлениям из жизни;
- выявляют дальнейшие действия для разработки проекта социальной рекламы.

Послеигровая дискуссия может быть существенно развита и дополнена в рамках мероприятий рефлексивного этапа.

Создание проекта социальной рекламы. Разработка проекта социальной рекламы основывается на выводах, сделанных по итогам участия в мозговом штурме и имитационной игре. В подготовке к реализации собственного проекта социальной рекламы студентов следует познакомить с уже существующими ее примерами, чтобы проанализировать их содержание. Работа над проектом предваряется ознакомительной лекцией о прин-

ципах создания социальной рекламы, ее основных признаках и характеристиках.

3. Рефлексивный этап.

Создание и ведение блога. Блог может быть использован в качестве инструмента для оценки степени вовлеченности участников в воспитательный процесс. Основная задача – вызвать личную заинтересованность каждого студента в участии в коллективном творческом деле. Блогинг как форма организации воспитательной работы может быть использован для целенаправленного и планомерного освещения ситуаций, связанных с объектами Всемирного наследия ЮНЕСКО. Обзор таких объектов может касаться вопросов развития, проблем сохранения и благоустройства.

Круглый стол по обсуждению итогов мозгового штурма, круглый стол по подведению итогов имитационной игры.

Круглые столы проводятся для того, чтобы участники получили возможность выразить впечатления о мозговом штурме и имитационной игре. Рекомендуется проведение внутригрупповых бесед по вопросам:

- что понравилось в ходе проведения мозгового штурма (имитационной игры)?
- что планируется в группе делать дальше?
- что не понравилось во время мозгового штурма (имитационной игры)?
- что хотелось бы улучшить или поменять?

Семинар по проекту социальной рекламы. В рамках семинара предполагается, что в результате мозгового штурма и имитационной игры студенты определяют цель, задачи и средства реализации проекта социальной рекламы.

Интерактивная технология вовлечения молодежи в сохранение объектов Всемирного наследия ЮНЕСКО представляет собой комплекс мероприятий по организации воспитательной работы и является совокупностью исследовательского, познавательного, ценностно-ориентационного, коммуникативного и творческого видов деятельности. Сочетание указанных видов деятельности реализуется в рамках онтологического, праксеологического, гносеологического и аксиологического подходов в воспитании, что обеспечивает организацию целостного и разнонаправленного воспитательного процесса. Интерактивная технология направлена на формирование

личности, увлеченной созидательной деятельностью на благо родного края, ориентированной на конструктивное отношение к себе и позитивное отношение к другим.

1. *Арсеньев, А. С.* Парадоксальная универсальность человека и некоторые проблемы психологии и педагогики / А. С. Арсеньев // Философские основания понимания личности : Цикл популярных лекций-очерков с приложениями : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. – М., 2001. – С. 455–480.

2. *Баранов, С. П.* Сущность процесса обучения / С. П. Баранов. – М. : Просвещение, 1981. – 143 с.

3. *Землянская, Е. Н.* Возможности гносеологического подхода в воспитании учащихся / Е. Н. Землянская // Начальная школа. – 2014. – № 4. – С. 8–11.

4. *Колесникова, И. А.* Педагогическая реальность : опыт межпарадигмальной рефлексии : курс лекций по философии педагогики / И. А. Колесникова. – СПб. : Детство-Пресс, 2001. – 288 с.

6. *Крайг, Г.* Психология развития / Г. Крайг. – СПб. : Питер, 2000. – 922 с.

6. *Лузина, Л. М.* Бытийный (онтологический) подход к воспитанию / Л. М. Лузина // Стратегия воспитания в образовательной системе России: подходы и проблемы / под ред. И. А. Зимней. – М., 2005. – С. 141–154.

7. *Лузина, Л. М.* Онтологическая концепция воспитания: традиции и перспективы [Электронный ресурс] / Л. М. Лузина // Письма в Emissia. Offline : электрон. науч.-пед. журнал. – Режим доступа: <http://www.emissia.org/offline/2001/830.htm>. – Дата доступа: 29.11.2023.

8. *Мануйлов, Ю. С.* Средовой подход в воспитании / Ю. С. Мануйлов. – М. : Н. Новгород, 2002. – 126 с.

9. Педагогика : учеб. пособие для студентов пед. учебных заведений / В. А. Сластенин [и др.]. – М. : Школа-Пресс, 1997. – 512 с.

10. Праксеологический подход в формировании человека нового общества [Электронный ресурс] / Учебники онлайн. – Режим доступа: <https://uchebnik-online.com/132/97.html>. – Дата доступа: 02.12.2023.

11. *Рубинштейн, С. Л.* Человек и мир / С. Л. Рубинштейн // Бытие и сознание. Человек и мир. – СПб., 2003. – С. 283–426.