

ноправного участника общемирового социокультурного процесса; в-третьих, в условиях всеобщей информатизации и глобализации, когда современная белорусская культура сталкивается с серьезной проблемой угрозы сохранения своей идентичности, она получает неоценимый опыт международного сотрудничества, выводящий ее на новый уровень развития.

1. *Игнатович, П. Г.* Традиции, преемственность и инновации в культуре Беларуси на рубеже XX–XXI столетий / П. Г. Игнатович // Универсальное и национальное в культуре: сб. науч. ст. / Бел. гос. ун-т; редкол.: Э. А. Усовская (отв. ред.) [и др.]. – Минск: Изд. центр БГУ, 2012. – С. 49–59.

2. *Кривошей, Д. А.* Государственная культурная политика в Беларуси (1991–2010 гг.) / Д. А. Кривошей. – Минск: Белорус. наука, 2014. – 521 с.

3. Культура Беларуси: 20 лет развития (1991–2011): монография / С. П. Винокурова [и др.]; под общ. ред. О. А. Галкина, И. Г. Голубевой. – Минск: Институт культуры Беларуси, 2012. – 332 с.

4. Национальная культура – важнейший стратегический ресурс Белорусского государства: материалы респ. совещ. «О мерах по решению проблем развития культуры и искусства», Минск, 1 февр. 2001 г. / редкол.: В. П. Заметалин [и др.]. – Минск: Минская фабрика цветной печати, 2001. – 120 с.

5. О культуре в Республике Беларусь: Закон Респ. Беларусь, 4 июня 1991 г., № 832 – XII // Консультант плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2011.

ПРОБЛЕМЫ ДУХОВНОСТИ В СВЕТЕ КОМПАРАТИВИСТИКИ

В. Ф. Красюк,

*кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры философии
Белорусского государственного университета культуры и искусств*

Кризисные процессы современного мира заставляют всех нас обратить свой взор на варианты сценариев будущего. Нельзя сказать, что мы встряхнулись перед опасностью негативного исхода – мир и так трясется, однако все больше вынуждены обращаться к тем насущным проблемам, которые вопиюще требуют своего решения. Среди них одно из центральных мест принадлежит проблеме духовного оздоровления социума,

восстановления нравственных оснований совместного бытия людей. Так или иначе информационное общество востребовало внимания различных философских школ. Отечественная философская мысль откликнулась на проблемы нравственного оздоровления общества рядом исследований, которые хорошо освещены в научной литературе, периодике, публицистике. Поэтому для сравнения и активизации диалогичности обратимся к иным подходам, благо события в Западной Европе и на Ближнем Востоке дают богатый повод для размышления. К данной проблематике обратились даже те из них, которым сугубо гуманитарные проблемы были не свойственны, среди них оказались и представители аналитической философии.

Считая, что проблема, выступающая как философская, предполагает конкретное содержательное исследование, они обращают свой взор на решение различных проблем, отталкиваясь от выявления действительности ситуации употреблением языковых средств. Это касается и социальной проблематики. В частности, их внимание привлекает анализ употребления выражений, характеризующих особенности как функционирования тех или иных явлений общественной жизни, так и их «бытия» в понятийных установках людей. Например, что есть справедливость?

Исходная установка примерно следующая. Раньше основанные на религиозных, духовных доминантах философские аргументы морали казались незыблемыми, отличались стабильностью, считалось неуместным выражать несогласие. А «сегодня все обстоит уже не так – и согласия стало меньше, и никто больше не стесняется выражать свое несогласие», вмешательство философов приводит к существенному пересмотру взглядов на мораль, например касающихся биоэтики. На первый план выдвинулась проблема морального несогласия, что встретило сопротивление религии с ее жизнестойкостью. В сегодняшних дебатах крепнет позиция светской этики, которая находится в конфронтации с религиозными взглядами на мораль. В то же время существующее противостояние является определенным тормозом и не лучшим способом воздействует на общество.

Известный американский философ Д. Роулз пытается ответить на злободневные вопросы, которые ставит современное общество и ответы на которые непосредственно не лежат

в соответствующих выкладках религии. Так, мнение, что справедливо и хорошо устроенное общество может появиться лишь по достижении высокого уровня жизни и материального благосостояния, является ошибочным; на самом же деле людям больше всего нужна осмысленная работа и для этого не нужно большое богатство, которое может к тому же породить искушение проводить время в праздности. Справедливость видится в свободном сотрудничестве людей, а не в бессмысленных рассуждениях о богатстве. Справедливость – это первейшая добродетель «самодостаточного сообщества людей», это категория социального порядка. Но это и моральная добродетель.

Первый фундаментальный принцип справедливости Д. Роулза гласит: каждый человек имеет право на широчайший перечень тех же основных свобод, на которые имеет право и всякий другой человек. Согласно второму принципу социальные и экономические различия должны быть такого рода, чтобы достижение власти и высокого социального статуса было доступно для всех, а система распределения доходов работала на благо наименее состоятельных членов общества [2, с. 66–67].

Для осмысления моделей развития транзитивного белорусского общества интерес представляет идея Д. Роулза о том, что «капиталистическое государство благоденствия» допускает «величайшее неравенство во владении реальной собственностью, от чего контроль над экономикой и рычаги власти концентрируются в руках немногих. Поэтому в предлагаемом взамен обществе «демократии собственников» распределение богатства и капитала должно быть таким образом, чтобы поставить всех граждан в такие условия, при которых они могли бы заниматься своим делом, не ощущая социального и экономического неравенства.

При этом как быть в ситуации, когда политические обязательства государства и граждан отходят от понятия справедливости? Д. Роулз однозначно говорит, что «политическое общество», сознающее неизбежные погрешности и недостатки своих политических институтов, должно допускать и оправдывать акты неповиновения. Однако это неповиновение не имеет целью свержение государства, а служит устранению существующих серьезных несправедливостей.

Что же предлагается вместо, так сказать, «майдана»? Именно гражданское неповиновение. Д. Роулз считает, что оно явля-

ется стабилизирующим инструментом общества, конституционной системы, хотя и незаконным «по определению». Сопротивляясь несправедливости в пределах соблюдения законов, можно бороться с отступлениями от справедливости и при помощи гражданского неповиновения устранять эти отступления, когда они имеют место. Разумеется, это приемлемо там, где нет «тирании» с ее «крайней несправедливостью», где существует «свободное правительство». В таком случае нет потребности в мятеже и насильственном изменении существующего государственного строя. Гражданское неповиновение встроено в систему нравственной основы разумного и справедливого государства.

Свою идею справедливости Д. Роулз распространяет и на сферу международных отношений. Принцип справедливости – «закон народов» предлагается в качестве регуляции между членами справедливого международного сообщества – «сообщества народов». «Закон народов» основывается на фундаментальной ценности взаимности как характеристики взаимодействия разумных людей. В «содружество народов» входят либеральные общества, практикующие политический либерализм.

Интерес представляет положение о допуске в содружество «достойных» народов, которые хоть и не являются вполне справедливыми либеральными социумами, тем не менее уважают в определенной мере базовые права людей внутри своей страны и не ведут агрессивных войн.

Д. Роулз подтверждает положение о том, что в содруестве все народы являются свободными его членами, имеющими право на самооборону и обязанность не вмешиваться в дела других народов, а также уважать права человека у себя. Относительно вопросов социального и экономического проявления предлагается одно средство – оказывать помощь и содействие. У более развитых сообществ есть долг помогать другим народам, живущим в неблагоприятных условиях, мешающих им иметь справедливый или хотя бы достойный политический и социальный режим. Цель состоит в том, чтобы помочь таким обществам создать у себя условия, при которых они смогли бы упорядочить и улучшить свое социальное устройство, утвердить современные политические институты и развить самодостаточную экономику. При этом отмечается одна важная де-

таль социально-экономического воздействия – сглаживание экономического неравенства между народами даже в условиях честной торговли и других экономических отношений не должно заслонять главного. А главное в том, что уровень материального процветания народов зависит в первую очередь от их собственных культурных традиций и ценностей.

Наличие в том или ином обществе правительства, обладающего механизмами принуждения понимается как явление естественное. Однако Д. Роулз не считает, что «сообщество народов» нуждается в мировом правительстве, располагающем механизмами принуждения.

Обращение представителей аналитической философии к острым социальным и нравственным проблемам окружающей нас действительности не случайно. Прежде всего следует отметить понимание и признание ими значимости философии в духовном поле современного мира, ее задач в деле решения многочисленных его проблем. Используя главное свое оружие – веру в рациональное познание, они стремятся показать нужность и ценность философии. Философии, которая при помощи логики, аргументации, представления вещей в наиболее простом и понятном виде, имеет возможность активизировать как собственно научную, так и социальную мысль, повоздействовать на общественные процессы, повернуть внимание общественности к престижу интеллектуальной и духовно-моральной активности.

Для нас это интересно тем, что многие мысли философов данного направления нацелены на идею прогресса и нам понятны и желаемы их звучащие порой на оптимистической ноте заверения о возможности перспективного решения определяемых жизнью проблем. Об этом и говорит представленная философия известного и оригинального философа Д. Роулза, что дает возможность лучшего понимания современных тенденций в развитии западного либерализма. Характерно то, что «Роулз твердо стоит на позиции защиты индивидуальных прав. Его теория указывает на возможность включения эгалитаристского идеала в традицию “общественного договора”» [1, с. 468]. Особенностью этой теории является то, что в отличие от других вариантов интерпретации справедливости она рассматривает общество в его структурности, предполагающей сочетание понимаемой в либеральном смысле индивидуальной сво-

боды и наиболее приемлемого, справедливого распределения материальных и духовных благ, которыми располагает общество. Проблема справедливости решается в поле наведения моста между «либерализмом» и «левым эгалитаризмом» с целью обеспечения оптимального перераспределения ресурсов в современном обществе с рыночной экономикой. Это важно для уяснения и креаторам нашего отечества, в котором на смену канувшей в лету практике построения социально однородного общества приходят новые реалии с неумолимым признаком рыночной экономики, которая влечет за собой его социальную структуризацию. Следствием такой метаморфозы социального прогресса станет обострение проблемы социальной справедливости, а это для менталитета и социального самочувствия белорусов один из приоритетнейших вопросов. И отвечать на него придется скоро.

1. *Алексеева, Т. А.* Роулз Джон / Т. А. Алексеева // Новая философская энциклопедия : в 4 т. – М. : 2010. – Т. 3. – С. 468.

2. *Роулз, Д.* Теория справедливости / Д. Роулз. – Новосибирск : Изд-во Новосиб. ун-та, 1995. – 536 с.

К ПРОБЛЕМЕ ТИПОЛОГИИ КРЕАТИВНЫХ ИНДУСТРИЙ

В. В. Криштаносов,

*соискатель, Белорусский государственный
университет культуры и искусств*

В течение последних десятилетий во всем мире наблюдается экспоненциальный рост различных видов социокультурной и предпринимательской деятельности, объединенных под общим названием «креативные индустрии». Многие современные направления креативной деятельности преследуют преимущественно цели, выраженные в экономических показателях, в то время как другие (как правило, имеющие культурную составляющую и традиционную этиологию) не несут в себе коммерческого аспекта: традиционные обряды, праздники, ритуалы почти никак функционально не связаны с получением дохода. Более того, культурное многообразие современного