

1. Юнг К.Г. Архетип и символ. — М.: Искусство, 1991. — С. 79.
2. Дмитриева Н.А., Виноградова Н.А. Искусство древнего мира. — М.: Дет. лит., 1986. — С. 14.
3. Дмитриева Н.А., Виноградова Н.А. Указ. соч. — С. 16.
4. Древние цивилизации / С.С.Аверинцев, В.П.Алексеев и др.; Под общ.ред. Г.М.Бонгард-Левина. — М.: Мысль, 1989. — С.27.
5. Уманцев Ф.С. Искусство древнего мира. — Киев: Спалах, 1996. — С. 29—30.
6. Винничук Л. Люди, нравы и обычаи Древней Греции и Рима / Пер. с польск. — М.: Высш. шк., 1988. — С.155—158.
7. Дни Эдит. Знаменитые женщины Библии. — М.: Крон-Пресс, 1995. — С. 152—153.
8. Кондаков Н.П. Иконография Богоматери. — СПб.: Р.Голике и А.Вильборг, 1910. — С. 81.
9. Райгородский Л.Д. Беседы о русских иконах. — СПб.: ГЛАГОЛЬ, 1996. — С.40—43.

Т.В.Карнажицкая,
преподаватель

ПРОБЛЕМА ДУХОВНОГО ВОЗРОЖДЕНИЯ В КОНТЕКСТЕ СОВРЕМЕННОЙ КУЛЬТУРЫ

В XXI в. мы вошли с рядом новшеств, возникших в XX в., но ставших определяющими в настоящем веке. К ним можно отнести возникновение и распространение компьютерных технологий и новых форм интернет-коммуникаций, активное освоение космического пространства, ряд научных открытий в области физики, био-

логии, химии и появление новых подходов в научных исследованиях, названных синергетическими. Все это создало новую культурную ситуацию, требующую от современного человека не только значительных трансформаций в организации своей среды существования, но и достаточных глубинных сдвигов в осмыслении духовного наследия.

Современная культурная ситуация в мире имеет множество специфических характеристик. Наиболее часто в научной литературе называются такие специфические черты современного мира, как изменчивость, неопределенность, нестабильность, многовариантность, ризомность, нелинейность. Современную культурную ситуацию часто называют Пост-культурой (В.В.Бычков), киберкультурой, цивилизацией информационного общества, культурой постмодернизма и пост-постмодернизма. Многие ученые сегодня пишут о переходе от фундаментализма в познании мира к культурной многомерности и полифундаментализму, в котором главными принципами культурного развития становятся дополнительность, комплексность, интегративность, интерактивность.

Появление новых компьютерных технологий создало не только новые формы коммуникации, но и породило третью реальность, названную виртуальной. Сеть интернета, создающую виртуальность, назвали даже новым континентом Земли. В сетевой реальности на место фактов пришли связи между фактами и знание в виде “Знаю, где У-Знать”. Все философы, и онтологи, и гносеологи, от Гераклита (V в. до н.э.) до Витгенштейна (начало XX в.н.э.), ставили во главу угла Мир как факт. И только отдельные представители “новой философии”, основанной на постулатах и принципах неклассической науки (среди них были такие мыслители, как Н.Бор, К.Поппер, И.Пригожин, Г.Бейтсон, а в России — Б.Г.Кузнецов), осмелились строить свои рассуждения на признании Мира

как системы связей между фактами (явлениями). В частности, это означало, что концепция «научных революций», или «смены парадигм» (по Т.Куну), есть не что иное, как изменение всей системы связей между фактами каждый раз, когда устанавливается (открывается) новая связь. А это, в свою очередь, приводит к многократному ускорению темпов роста самой системы Связей, иными словами — картины познанного Мира в целом.

Особенностью киберкультуры становится опосредованность восприятия мира с помощью техники. Отношения человека с окружающим его миром — это новый тип отношений, определяющим звеном которых становится технология. Сама по себе опосредованность в отношениях человека с миром возникла тогда, когда человек занялся культуросозиданием. Появление первых артефактов способствовало тому, что мир для человека стал опосредованным продуктом его культурной деятельности. Главной формой создания, хранения и передачи новым поколениям артефактов-посредников восприятия мира была и остается символизация. Символичность мира воплощала для человечества неразделенность и единство рационального и иррационального, духовного и материального, единичного и всеобщего.

Дальнейшая символизация общественного мышления способствовала целостности восприятия мира человеком, его гармонии с миром, сообществом и самим собой. Символизмом наполнены религиозные системы и искусство, способствующие осознанию бытия через сверхзначимое синтезированное зрение. Эпоха постмодернизма, обозначившаяся в Беларуси с начала 90-х гг. XX в., характеризуется активизацией эмблемации социального существования. Создание новой символики сопровождается тенденцией проявления интереса к переосмыслению символики традиционной и вовлечение ее в новые культурные кон-

тексты. Эмблематика общественной идеологии осуществляется параллельно с закреплением национальной концепции устойчивого развития многих государств мира (все чаще называемой «мягкой идеологией»), в том числе и в Республике Беларусь. Идея устойчивости развития сегодня осуществляется на двух уровнях: глобальном и общенациональном. В ментальности приоритетность абсолютной истины сменяется плюралистичностью.

Многие современные философы говорят о перерождении культуры в Пост-Культуру, под которой все чаще подразумевают технологию. Появление нового посредника (техники и технологии) меняет понимание человека, его значимости для Мира вообще. Целью научного исследования становится постановка предметных проблем взаимодействия человека и Вселенной как эволюционного развития человечества. Выдвижение глобальных проблем экологии предполагает необходимость изучения космической роли человека и ставит их на уровень философского осмысления. Развитие техногенной цивилизации помогает видеть в человеке новые проявления его величия, которые заключаются в его способности активно влиять на мир.

Человека сегодня все чаще рассматривают не как субъекта по отношению к миру, а как неотъемлемую его часть. Это приводит к смене акцентов в выделении и изучении проблем человеческого существования: человек стремится осознать свое место уже не просто во внешнем, естественно заданном для него мире, а в мире, созданном искусственно, мире, названном сегодня культурой.

В конце XX в. возникает множество научных концепций осмысления роли человека в культурной динамике — теории генезиса геосферы, биосферы, антропосферы, ноосферы, семиосферы, инфосферы. Мораль, нравственность, духовность, социальность, культурность все чаще начинают рассматриваться как результаты над-организменной

(или над-биологической) эволюции сложных систем, а человек предстает как часть эволюционирующего мирового процесса.

Направления современной научной мысли, разрабатывающие проблему взаимоотношений человека и Вселенной на уровне нового философского понимания, представлены синергетикой, наполняемой все больше в последнее время антропным методом. В естественных науках этой проблемой занимаются Э.Янч, М.Эйген, И.Пригожин, Н.И. Моисеев и др. В точных науках этому предшествовали открытия физиков А.Пуанкаре, А.Энштейна и др.).

Велика роль физиолога А.А.Ухтомского, обосновавшего утверждение о том, что человека делить на тело и душу не верно. Такое разделение возможно только в историческом подходе. Человеческие доминанты интегральны. Человек — это и есть мир, а мир — это есть человек. Данные идеи коренным образом связаны с идеями таких ученых, как Н.Ф.Федоров, П.А.Флоренский, Н.А.Бердяев, В.И.Вернадский. Согласно Вернадскому, человек — это продолжение Вселенной. Вне человека нельзя рассматривать историю Вселенной, он — ее этап. Ноосфера — это реализация биогеохимической энергии, энергии человеческой культуры. Ноосфера В.И.Вернадского — это то, из чего рождается семиосфера Ю.М.Лотмана.

Сегодня можно говорить о возникновении техносферы, новой формы тождества человека и мира. Человек при помощи своих технологий начал активно вторгаться в биосферу Земли и Вселенной. Об этом свидетельствует масштаб экологических проблем. Разумность человека стала бременем для Вселенной. Поэтому сегодня как никогда актуальны идеи русских космистов, проблема всеединства, сформулированная русскими религиозными философами, наследие которых должно быть обеспечено разнообразием научных исследований.

По утверждению Ницше, «есть мудрость, преступная по отношению к самой природе». Ситуация, в которой оказывается современный человек, — это ситуация реакции, ответа его духовного содержания на преступную мудрость разума и собственного превознесения. Человек долгие годы пытался превзойти в своей мудрости самого себя. К сожалению, он продолжает это делать и сегодня. Однако тот духовный кризис, который все ощущают сегодня, должен стать новой точкой в существовании человека — начать путь его возвращения к самому себе, своим истокам, своей душе и тому великому божественному образу, который составляет сущность человека как Человека.

Сказанное позволяет сформулировать смысл все более оформляющейся сегодня парадигмы нового философского направления исследований человека, культуры как искусственной окружающей среды и природы как естественной окружающей среды, а также творческой, культуросозидающей деятельности человека, направления, способного обеспечить выработку нового космопланетарного стиля мышления и существования человечества.

Динамика мирового развития все чаще в научных исследованиях рассматривается с позиций новых подходов, основанных на синергетике. Согласно синергетике эволюция есть нелинейный процесс, наполненный потенциалом самоорганизации и представляющий собой смену относительно устойчивых состояний системы и неустойчивых, переменных.

Материальный мир культуры, развивающийся путем самоорганизации, порождает новое мироощущение, наполненное иными, чем в другие времена, видами страха: технофобия, футурошок, информационный бунт, культурный и экологический апокалипсис, нашествие киборгов и т.д. Этот новый надвигающийся и так пугающий человечество страх перед будущим обусловлен заметным отста-

ванием динамики духовного развития, приводящей к бездуховности современного человеческого существования. Человек уже не успевает не только осваивать новые достижения человечества, но и перестает быть активным творцом ее ценностей и приоритетов. Человек, вынужденный приспособляться к такой культурной заданности, перестает быть творцом культуры, становясь откровенным потребителем ее предшествующих достижений.

Духовная культура в таких условиях переживает кризисное состояние, которое проявляется в необходимости выработки новых жизненных ценностей и приоритетов. Трансформация духовности, ее кризис проявляются в основном в двух направлениях: во-первых, это активизация человеческой мысли в сторону воссоздания целостности картины мира и стремление к преодолению фрагментарности и иррациональности в общественном мышлении (достаточно вспомнить философские теории холизма или универсализма), во-вторых, мозаичность и неконкретность социальной идеи современного общества, которая проявляется в активизации разного рода религиозно-окультурных представлений.

Задачи, которые стоят сегодня перед духовным возрождением, следующие:

- адаптация человека к новой культурной ситуации;
- обеспечение выработки и развития новых форм и методов культурной коммуникации как в рамках человеческого сообщества, так и в плане взаимодействия человека с природной средой;
- сохранение стабильности и устойчивости культурной среды при условии обеспечения ее мобильности и своевременной модернизации.

В настоящее время развивается новое научное направление, названное *глобалистикой*, целью которого является выявление потенциальных возможностей настоящего с

широким использованием прошлого опыта или мегатенденций культурного развития. Задачи, стоящие сегодня перед глобальным моделированием, можно обозначить следующим образом:

- исследование уже возникших кризисных ситуаций и предотвращение (предвидение) деструктивных процессов;
- выработка наименее рискованных направлений развития.

Духовное возрождение в рамках рассмотренных контекстов представляется как процесс культурного обновления, осмысления традиций предшествующих поколений и модернизации создавшейся современной культурной ситуации в соответствии с возникшим социально-историческим запросом.

Духовное отставание человека от убыстряющихся темпов самоорганизующихся тенденций развития материальной стороны культуры способствует духовному кризису, развитию мироощущения негативного характера, наполненного страхом, неверием в завтрашний день, снижением веры в человека и его способности к активным действиям. Все эти тенденции ярко проявляются в ситуации, названной современными культурологами *постмодернизмом*.

Постмодернизм породил новое понимание культуры: культура не единое мировое культурное пространство, а многообразие локальных проявлений отдельных культур. Отсюда все возрастающий интерес во всем мире к культурному своеобразию, этническим истокам и духовному наследию. Современная культурная ситуация начала XXI в. отличается поворотом к возрождению исторического наследия практически во всем мире. Однако оказывается, что многое из исторического наследия уже утеряно для человечества. Каждая культура становится ценной в общей динамике развития человека. В этой связи белорус-

ская культура для современного исследователя является богатейшим источником не только исторического культурного опыта, но в первую очередь главным потенциалом культурного строительства духовных оснований белорусского народа. Особое место в духовном возрождении белорусов принадлежит художественной культуре, наполненной национальным своеобразием и представляющей собой неисчерпаемый источник духовных ценностей.

Идеологической доминантой славянской общности традиционно выступало христианство. Христианская культурная традиция несет сегодня потенциал противостояния процессам энтропии, проповедуя идеалы красоты, добра и любви. Признание для нашего менталитета и жизненных основ христианского императива подвигает нас к глубокому изучению церковных деятелей прошлого.

Особенностью культурной новации XXI в. должна стать ставка не на переосмысление культурного наследия прошлого, которое сегодня мало просто изучать и сохранять, а на адаптацию его к современности, подключение его духовных потенциалов к процессам становления национальной идеологии, выработку современной национальной идеи. Духовное возрождение должно идти параллельно с процессами становления зрелости национального самосознания, развития культурной грамотности и осмысленной культурной самоидентификации.

Особенностью понимания роли человека в его существовании сегодня должен стать акцент не на индивидуальном начале конкретного индивида, а на осмыслении человека как носителя культурного опыта предшествующего человеческого рода. Современному человеку мало быть самим собой. Ему просто необходимо ощущать в себе национальное наследие, духовный образ предшествующих поколений своего рода. Нам всем надо понять, кто мы и откуда пришли на нашу землю наши предки, увидеть тра-

диции, сохраняющие нашу культуру. Это должно стать основанием нашего духовного возрождения в новой культурной ситуации начала XXI в.

У.У.Агіевіч,
навуковы супрацоўнік

СТРАЧАНАЯ ТРАДЫЦЫЯ ЧЫТАННЯ КІРЫЛІЦЫ І СУЧАСНАСЦЬ

Пісьменства і пісьменнасць ёсць праявы і агульнай, і моўнай культуры. Змест іх розніцца. Аднак паняцці надмяняюцца адно другім нават пры надрыхтоўцы свята беларускага пісьменства. “Русско-белорусский словарь” (М., 1953) слова “письменность” у розных значэннях перадае адназначна — “пісьменнасць”. Можна пабачыць акадэмічную працу над загалоўкам “Мова беларускай пісьменнасці XIV—XVIII стст.” Гэтым тэрмінам карыстаецца сучасная “Энцыклапедыя гісторыі Беларусі”, хоць і не прысвячае асобнага артыкула такой культурна-гістарычнай з’яве. Тым больш сэнс выпадае з-пад увагі, калі не ўлічваецца значэнне асобных літар. Красамоўна гэта выяўляецца ў скарызназнаўстве.

Наш геніяльны продак Георгій Скарына, сын Лукі са слаўнага горада Полацка, вядомы ў кніжным свеце як доктар Францыск, нарадзіўся кв (23) красавіка ꙗꙋо̅с (1476) года і памёр у Падуді к̅а (21) чэрвеня ꙗꙗꙑ̅а (1551) года. У слаўным горадзе Празе Чэшскай у 1517 г. першадрукар пачаў выданне «Бівліи Рускай» з кнігі Святога Іава і (10) верасня, а не з «Псалтыра» ̅ц̅(6) жніўня, бо год тады пачынаўся з ̅а̅ (1) верасня і заканчваўся л̅а̅ (31) жніўня. Адлік індыктаў — 15-гадовых цыклаў — таксама пачынаўся з 1 верасня. Але гэта і другая інфармацыя ў скарызназнаўстве ігнаруецца, бо не счытваецца з дакументаў.