

# Культурный профиль суверенной Беларуси: новые тенденции и уроки перемен

Прочтение данной монографии профессора П.И. Бондаря вызвало желание поразмышлять на заданную тему. Сегодня таких работ, в которых автор берет на себя смелость проанализировать целую эпоху, без всякой заданности и политкорректности высказаться по самым актуальным проблемам современности, мало. Основная мысль, проходящая красной нитью через всю книгу: «Найден ли ответ на духовные вызовы модернизации?». На него исследователь отвечает утвердительно и приводит в пример практику развития культуры в суверенной Беларуси. Но, вместе с тем, он идет дальше, расширяет диапазон своего поиска, выходит на глобальный уровень, анализирует влияние модернизации на развитие национальной культуры как основного источника идеологии белорусского государства.

По утверждению П.И. Бондаря, модернизация оказалась не в состоянии ответить на современные вызовы времени и предложить новую идеологию. Сегодня в мире ни одна страна не является образцом для подражания – реально нет примера, повторить который стремились бы другие. Выстраивание нового идеала цивилизационного развития фиксируется через раскрытие сложной развивающейся этической системы, где неизбежным компонентом выступает ценностный конфликт. В частности, автор замечает: «Методологические подходы ученых, исследующих изменения в имидже современного государства, от-

личаются полярностью, противоречивостью оценок, теоретических обобщений и выводов, концептуальных идей и рекомендаций...» (с. 71). Истоки подобных явлений можно отыскать еще в 90-х годах XX века: «Нестабильность реформационных процессов в стране в 1990-е гг. во многом объясняется неопределенностью политического выбора, некомпетентным использованием идейно-ценностных регуляторов деятельности субъектов политики» (с. 76–77). Незавершенность формирования ценностной модели национального идеала в общественном сознании может породить новый виток противоборства и вызвать кризис чело века и системы.

Как правило, процесс трансформации продолжается до утверждения неких новых основ, которые закрепляются конституционным актом суверенной страны, а далее уже начинается формирование, становление и укоренение новой государственности. Этот процесс может протекать молниеносно, быть быстрым, а может быть и достаточно продолжительным. Более четверти века функционирования постсоветского мира показывают, что новые страны по-разному ведут себя в выборе своих приоритетов, и чем дальше, тем больше их пути расходятся. В настоящее время чаще насаждается и посему главенствует прагматизм, приоритет отдается наращиванию экономического и военного потенциала, т. е. сила вновь становится главным аргументом в современной геополитической игре. В этом и

есть суть новой идеологии – выгода превыше всего, никакого исторического и духовного родства, никакой общности ценностей или традиций.

Справедливо критикуя некоторые сервильные исследования советских обществоведов, автор монографии отмечает, что «...в совокупности их публикации и диссертации формируют неадекватное действительности представление о состоянии, специфике, результатах и недостатках моральной сферы. <...> По этой причине творчество ученых-гуманитариев оказалось неадекватным к духовно-нравственной ситуации... углубляющемуся рассогласованию морали с экономикой, правом, идеологией, политикой государства» (с. 150). Много вреда приносят и политическое невежество, духовно-нравственная опустошенность. Поэтому у нового государства должна быть объединяющая большинство населения консолидирующая цель в виде идеи, теории, смысла, нравственного примера. И обязательно – практика целеустремленной группы людей, их заразительный пример, подвижнический образ жизни, традиции, которые передаются из поколения в поколение, и счастье в повседневном бытии. Распад же начинается с сомнения, неверия, переходящего в нигилизм.

Культурная среда – основная сфера, где формируется и укореняется духовное начало, наполняющее неповторимым содержанием национальную идентичность, рождающую государственность. Страна, где большинство составляют люди, ничего не знающие о своей истории и литературе, не увлеченные величием собственной культуры, которые не в состоянии что-то отстаивать или защищать, обречена прозябать на обочине цивилизации. Сегодня таких примеров предостаточно. Вот почему без новых теоретических воззрений становится все труднее интерпретировать новый опыт государственного строительства, данные прикладных исследований, адекватно воспринимать и оценивать чужие идеи. Этой проблеме автор посвящает целый раздел своей монографии под названием



Бондарь, П.И. Духовные вызовы модернизации: концепты и практика / П.И. Бондарь. – Минск: БГУКИ, 2019. – 400 с. – ISBN 978-985-522-217-1.

«Духовно-нравственные уроки кризисного общества».

Как отмечалось выше, попытки внедрения «западной модели» модернизации не привели постсоветские страны к ожидаемому процветанию. Новым суверенным государствам пришлось каждому в отдельности пройти свой путь осознания случившегося, испытать на собственном опыте все трудности системной трансформации. Большинство постсоветских стран не сумели продвинуть свое общество на более достойные уровни экономики, выйти на позиции, диктуемые современной информационной эпохой, предоставить населению новые высокие стандарты жизни.

Так получается, что сегодня в защите нуждаются наши представления о чести, достоинстве, нравственности. Без богатого внутреннего содержания человека наступает эра невежества, ханжества и насилия. Мир технологий манипулирует самым святым, что есть в человеке, – его совестью. Мы должны признать, что строим общество по чужим лекалам, с «грамотным потребителем» в основе нового мироздания. Но насколько устойчива такая опора? Профессор П.И. Бондарь прав, когда утверждает: «Нравственная

политика государства обеспечивает легитимность и авторитет власти, стабильность и благоденствие социума. Пренебрежение его институтов и учреждений этическими нормами подрывает доверие к ним граждан, предопределяет неотвратимость банкротства» (с. 209).

Как ни странно, но сегодня зачастую отклонения от принятых правил человеческой жизнедеятельности и поведения признаются нормой. В то же время человеческая жертвенность, подвижничество, проявление героизма осмеиваются и подвергаются остракизму. Такая ситуация ведет мир к хаосу, народы и люди не испытывают потребности в диалоге, утрачивают способность договариваться. Теории, ранее воспринимавшиеся как самые фантастические, могут превратиться в реальность. В этих условиях политическая стабильность является одним из важнейших условий успешного развития. И Беларусь, как отмечает автор, в своей новейшей истории сделала правильный выбор, стремясь не допустить сворачивания сложившейся системы социальной защиты населения страны, углубления поляризации общества, ухудшения условий жизни слабозащищенных категорий населения.

Социальная политика, проводимая в Республике Беларусь, заключается также и в постоянных инвестициях в здравоохранение, профессиональное, культурное, личностное развитие граждан. При этом особое внимание уделяется подготовке молодого поколения, в частности его практико-ориентированному образованию. Реализуемая модель развития отвечает требованиям современности, коллективистским традициям белорусского народа, поддерживает идею создания сильного государства именно через эволюционный путь. Безусловно, новые риски и вызовы, с которыми сталкиваются страны, требуют своевременных и адекватных действий. Некоторые отступления от принятой модели вполне возможны, но непоколебимыми должны оставаться принципы, которые исключают возможность введения шокового варианта. В этом контексте автор оправдан-

но делает основной акцент на кадровой политике, утверждая, что «изменения в реформируемом социуме диктуют потребность в непрерывной корректировке, оптимизации кадровой политики, укреплении отраслей, ведомств, структур, звеньев профессионально компетентными, авторитетными, морально зрелыми менеджерами» (с. 236).

Профессор П.И. Бондарь также выделяет уроки этики для институтов управления. В частности, такие: 1) «вживление в массовое сознание прогрессивных ценностей и перспектив идеологическими средствами, не подкрепляемое устранением проблем и противоречий общества, образует непреодолимую пропасть между настоящим и будущим, добродетелью и злом, идеалами и реальностью»; 2) «желаемые результаты в формировании духовности достигаются тогда, когда сердцевину политического менеджмента составляют фундаментально-прикладное научное знание, общечеловеческие и национальные ценности» (с. 239); 3) «главную опасность для нравственной культуры человека представляют... жесткий централизм политической системы, ложь, замалчивание социальных проблем или противоречий, лицемерие, волюнтаризм и авантюризм, расхождение между словом и делом в действиях и управленческих результатах государственных менеджеров» (с. 240); 4) «...прочное усвоение уроков истории и нынешней глобальной реальности, корректировка средств, методов, приемов и процедур формирования гуманитарно-мировоззренческой культуры...» (с. 243).

Монография профессора П.И. Бондаря логически выстроена, написана хорошим научным языком. Она получилась многогранной, каждый тезис, вывод, утверждение рождает желание поразмышлять, в чем-то поспорить, сопоставить свои представления с авторскими. Как раз этого и ждет современный читатель, которому небезразлично прошлое, настоящее и будущее своей страны.

**Александр ДАНИЛОВ,**  
член-корреспондент НАН Беларуси