

возрастных особенностей детей, разработка драматургии, сценическое оформление танца.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:

1. Жуйкова, Н. А. Современные тенденции развития педагогики детской хореографии / Н. А. Жуйкова // Проблемы науки. – 2013. – № 1(15). – С. 101 – 102.

2. Карпенко, В. Н. Сохранение культуры традиционной игры в образовательном пространстве народной хореографии / Н. В. Карпенко, И. А. Карпенко, А. В. Новикова // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2015. – № 1–2. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sohranenie-kultury-traditsionnoy-igry-v-obrazovatelnom-prostranstve-narodnoy-horeografii>. – Дата доступа: 28.03.2020.

3. Карпенко, В. Н. Творческие этапы создания народного сценического танца / Н. В. Карпенко, П. С. Ежеченко, И. А. Карпенко // Таврический научный обозреватель. – 2017. – № 3. – С. 72 – 75.

4. Рязанова, Ю. Ю. Образное движение – основа хореографического мышления / Ю. Ю. Рязанова // Театр. Живопись. Кино. Музыка. – 2010. – № 4. – С. 164–175.

Бобкова А. А., БГУКИ, студент 301а группы  
очной формы обучения  
Научный руководитель – Сухоцкая Т. Ф.,  
кандидат культурологии, доцент

#### **СУЩНОСТЬ СИСТЕМНОГО ПОДХОДА В ИССЛЕДОВАНИИ КУЛЬТУРЫ**

Системный подход как научная методология раскрывает теоретический и практический потенциал культуры, которая осмысливается как

исторически сложившаяся разноуровневая система, которая обладает своей символикой, традициями, идеалами, установками, ценностными ориентациями и, наконец, образом мысли и стилем жизнедеятельности. Важным является выявление особенностей различных культурных элементов, их взаимосвязь, принципы культурной связи, особенность функционирования культурных институтов.

Первый вариант системной типологии культуры предложил американский антрополог, культуролог Лесли Уайт. У него культура рассматривается как целостная система, которая эволюционирует внутри человеческого опыта и обеспечивает видовое воспроизводство и существование человека. Система в культуре, по мнению Лесли, имеет синергетическую природу, которая содержит три взаимосвязанных подсистемы: технологическую, социологическую и идеологическую.

Технологическая подсистема состоит из материальных, механических, физических и химических орудий труда с технологией их использования, позволяющей человеку вступать в контакт с окружающей средой. К ней относятся средства производства, средства существования и строительные материалы.

Межличностные отношения, выраженные в коллективных или индивидуальных формах поведения, являются основообразующими социологической подсистемы. В нее входят: общественная, экономическая, этическая, политическая, военная, религиозная культура, а также организации труда и отдыха [7, с. 50].

Идеологическая система состоит из идей, верований, знаний, выраженных посредством речи или в другой символической форме. Это, в первую очередь, мифология и теология, легенды, литература, философия, наука, народная мудрость и знания.

Основную роль в иерархии культуры Л. Уайта играет технологическая система. По мнению исследователя, она позволяет человеку как представителю биологического мира вступать в контакт с окружающей

средой и создавать свою «небиологическую природу». Социальные системы направлены на использование средств существования, укрытия, защиты и нападения.

Применив системный подход к исследованию культуры, Л. Уайт полагал, что главными факторами динамики являются:

1) количество энергии, используемое в год на душу населения, которое предполагает извлечение энергии для удовлетворения насущных потребностей человека в пище, жилье и воспроизводстве общества;

2) эффективность технологических средств, при помощи которых энергия развивается, способствует созданию более эффективных орудий труда и инструментов, позволяющих увеличивать потребление энергии;

3) объем произведенных предметов и услуг для удовлетворения потребностей человека определяется объемом произведенной энергии и эффективностью ее использования [1, с. 56].

Таким образом, Л. Уайт обосновал доминирующий фактор изменений в культуре, сущность которого сводится к количеству затраченной энергии на душу населения при производстве предметов и услуг для удовлетворения потребностей человека. Важным является и эффективность технологических средств, при помощи которых эта энергия используется.

Известный российский исследователь Моисей Каган рассматривает культуру в составе более широкой системы – бытия [2, с. 373]. Философ выделяет четыре формы бытия: бытие общества, бытие природы, бытие человека, деятельность человека. Культура бытия включает в себя:

1) «сверхприродные» качества человека, которые формируются в ходе общественной жизни;

2) многообразие предметов – материальных, духовных, художественных, которые составляют «вторую природу», возникающую благодаря деятельности человека;

3) «сверхприродные» способы деятельности, с помощью которых народ воплощает и извлекает содержание, заложенное в продуктах их деятельности;

4) общение как способ реализации потребности людей друг в друге. Человек, по мнению Кагана, выступает, с одной стороны, как творец культуры, создающий в своей деятельности ее предметное бытие, а с другой – как творение культуры, развивающееся благодаря определяющей деятельности, которая позволяет ему овладевать культурой и участвовать в ее дальнейшем развитии.

Исходя из классификации форм бытия, Каган различает три сферы культуры – материальную, духовную и художественную. В каждой сфере образуются формы предметности, в которых воплощаются результаты человеческой деятельности. В первой – человеческое тело, техническая вещь, социальная организация. Во второй сфере – знания, ценность, проект. В третьей – художественный образ. Основной признак, на который ученый опирается в своем системном подходе к культуре – это саморазвитие.

По мнению Эдуарда Маркаряна в созданной Каганом модели культуры отсутствует взаимосвязь сфер культуры между собой и с другими сферами деятельности в обществе. Маркарян критикует ряд точек зрения в подобном рассмотрении культуры и выделяет следующие ключевые моменты, которые должны быть отражены в системной модели [3, с. 106]:

- 1) личностный, групповой, творческий и стереотипный параметры культуры, а также целостный характер;
- 2) динамичный, процессуальный характер;
- 3) наличие структурно-функциональных свойств культуры [4, с. 106].

Маркарян также выделяет подсистемы культуры:

- 1) «экологическая культура» включает природно-экологическую и общественно-экологическую подсистемы;
- 2) социорегулятивная подсистема выступает в качестве внутреннего и внешнего параметров регуляции жизни общества;

Таким образом, все подсистемы выражают вышеуказанные характеристики культуры и являются основанием для построения ее модели как системы.

Питирим Александрович Сорокин – автор интеграционной теории культуры [5, с. 76]. По его мнению, культура представляет собой систему систем или же историческую действительность как целостное единство различных культурных систем. Культура по Сорокину определяется как ценностная система, которая обнаруживает весь спектр явлений культуры. Посредством анализа ценностей автор типологизирует культуру, описывает процесс ее развития и прогнозирует будущее. Все системы философ делит на три основных типа, которые образуют три суперсистемы: две противоположные друг другу – идеациональную и чувственную или – сенситивную, третью – смешанную, а промежуточную между ними – идеалистическую. За основу различия двух противоположных суперсистем культуры Сорокин взял основной критерий: представления о природе реальности. Идеациональная суперсистема содержит сверхчувственную природу, то есть божественное начало.

Автор пришел к выводу, что в истории развития человечества наблюдается циклическая смена суперсистем культуры в последовательности: идеациональная, идеалистическая и чувственная [6, с. 16].

Таким образом, в культурологии разработаны различные виды системной модели культуры. Главная особенность культурной системы у Питирима Сорокина – коммуникация как процесс трансляции и взаимообмена культурными традициями, ценностями, нормами, в результате чего происходит некое единение всех культур. Моисей Каган опирается на деятельность, которая помогает выделить основную черту всех культурных процессов – активное творческое начало. Эдуард Маркарян создает свою систему культуры, основываясь на взаимодействии различных культурных областей между собой: экологической сферы, социальной, сферы