

ПУТИ ТЕОРЕТИЧЕСКОГО ОСМЫСЛЕНИЯ НАРОДНОГО ИЗОБРАЗИТЕЛЬНОГО ИСКУССТВА

Народное изобразительное искусство Беларуси как часть общей художественной культуры до настоящего времени оставалось недостаточно научно разработанным в отечественном искусствоведении. Особую востребованность в поисках новых изобразительно-выразительных средств получил аутентичный примитив и как одна из его разновидностей – наивное искусство. К его изучению, исследованию и научному осмыслению обратились специалисты разных областей науки: философии, искусствоведения, культурологии, фольклористики, которые стремятся открыть новые горизонты в выявлении ценностных ориентиров этого вида искусства с позиции его сущности как специфического феномена в отражении реальности средствами художественного образа.

В 1920–30-е гг. XX в. одним из первых ученых-искусствоведов, который обратился к исследованию примитива в народном искусстве, был А. В. Бакушинский – активный критик и организатор народных промыслов. Главным предметом его научных изысканий являлась проблема влияния искусства на эстетическое развитие и духовное формирование личности. Вместе с общими вопросами теории народного искусства А. В. Бакушинский [1] изучал проблему детского творчества и примитивного искусства. Именно его концепции, научные взгляды и утверждения стали отправной точкой в дальнейшем исследовании примитива в изобразительном искусстве, которое было продолжено его последователями на новых этапах художественного и философского осмысления этого феномена культуры.

У истоков разработки теоретических вопросов народного искусства одновременно с А. В. Бакушинским стояли такие исследователи, как В. С. Воронов и А. И. Некрасов. Основное внимание в своих научных поисках они обращали на развитие народных промыслов, однако поскольку в тот период еще не были определены пути функционирования декоративного искусства в художественной культуре, многое из их теоретических предположений оказалось спорным в современном представлении

народного искусства. Созданные авторами научные концепции определяли ориентацию развития народного искусства как по промышленному пути, так и по пути индивидуализации творчества. Но данные прогнозы в дальнейшем не подтвердились жизненной практикой. Вместе с тем исследователями был заложен прочный фундамент теории народного искусства. Их последователи (В. М. Василенко, М. А. Некрасова, Т. М. Разина, Т. С. Семенова) гораздо дальше продвинули разработку научных концепций, выявили закономерности существования народного искусства с другими, смежными с ним, видами и формами.

Значительный вклад в разработку теоретических вопросов народного искусства со стороны культурологического, философского и искусствоведческого его осмысления внесли специалисты Российского государственного научно-исследовательского института искусствознания (до 1990 г. – Всесоюзный научно-исследовательский институт искусствознания), которые издали в конце 1960-х гг. один из первых сборников научных трудов по проблемам народного и самодеятельного творчества «Народное творчество и современность» [2]. В сборнике обозначены многочисленные вопросы методологии изучения народного художественного творчества с позиции новых для того времени научных подходов. Именно в тот период формировались нестандартные отношения к научному осмыслению народного художественного творчества не только в сфере традиционных форм его развития, но и ко всем видам творческого процесса как социокультурного массового движения.

С 1970-х гг. исследовательская группа под руководством В. Н. Прокофьева, А. Д. Чегодаева и Л. И. Тананаевой работала над проблемой примитива в культуре XVIII–XX вв. В 1983 г. вышел в свет сборник трудов «Примитив и его место в культуре Нового и новейшего времени», который стал первым фундаментальным научным исследованием примитива как специфического феномена в художественной культуре. Пристальное внимание на проблему примитива обратили К. Г. Богемская, О. Д. Балдина, Л. П. Солнцева, А. И. Мазаев, Ю. М. Куликов, В. М. Максимов и др. Сегодня они являются ведущими специалистами в области народного творчества и наивного искусства не только в масштабах России, но и во всем постсоветском пространстве.

В этот период вопросам традиционного народного и наивного искусства значительное внимание уделялось в работе научных конференций и семинаров. Так, в первой половине 90-х гг. прошедшего столетия в Беларуси был проведен ряд научно-практических конференций по проблемам народного и инситного искусства: «Язэп Драздовіч. Асоба. Творчасць» (Віцебск, 1993), «Сучасныя праблемы інсйтнага мастацтва. Тэорыя. Практыка. Вопыт» (Мінск, 1994), «Народнае мастацтва: мінулае і сучаснасць» (Мінск, 1999), «Інсйтнае мастацтва Беларусі. Гісторыя. Суадносіны з народнай культурай. Сучаснасць. Тэндэнцыі развіцця» (Віцебск, 2000). На конференциях обсуждались проблемы теоретического содержания и вопросы практической деятельности, методического руководства в сфере народного и инситного творчества. Приуроченные к конференции выставки творческих работ художников-примитивистов явились настоящей лабораторией, где ученые и специалисты-практики искали ответы на многочисленные вопросы в теоретическом и организационно-методическом осмыслении данного явления в искусстве.

Со второй половины 1990-х гг. вопросы народного традиционного и особенно наивного искусства стали предметом активного обсуждения на международных научных конференциях, а также на страницах сборников коллективных трудов. Например, обстоятельные публикации помещены в научном сборнике «Примитив в изобразительном искусстве» [3] по материалам научной конференции, которая прошла под патронажем Третьяковской картинной галереи в 1995 г. В этот период прошел ряд других конференций по проблемам наивного искусства: «Эстетика границ» (МГУ, кафедра эстетики философского факультета, 1997); «Эстетические приоритеты наивного искусства» (МГУ, кафедра эстетики философского факультета, 1998); «Современное наивное искусство России» (ГРДНТ, 1998); «Шедевры наивного искусства» (МГУ, кафедра эстетики философского факультета, 2000) и др. Не исключая полемике в обсуждении теоретических вопросов художественного примитива опубликованы материалы в сборнике статей «Философия наивности» [4], изданном Московским государственным университетом им. М. В. Ломоносова. Исследователи и искусствоведы снова вернулись к специфическому и не до конца еще изученному феномену народной художественной культуры – наивному искусству. С учетом наработанного научно-

теоретического опыта в сфере непрофессионального индивидуально-художественного творчества ученые разносторонне обратили свой взгляд на это явление в культуре, попытались выявить гносеологические (теория познания) основы наивного искусства и определить те особенности, которые отличают его от традиционного народного, профессионального и самодеятельного.

Основательные историко-теоретические исследования проблемы примитива в изобразительном искусстве осуществили известные специалисты в области искусствоведения К. Г. Богемская, О. Д. Балдина, А. В. Лебедев, И. А. Маразов, А. С. Мигунов, В. В. Метальникова и др. Их научные разработки, выводы и утверждения по широкому спектру вопросов существования и функционирования примитива открыли новую страницу в классификации, систематизации и оценке маргинальной художественной культуры.

С начала 2000-х гг. государственное учреждение культуры в Москве Музей наивного искусства провел три международные научные конференции по проблемам наивного искусства, на которых обсуждались теоретические вопросы народного примитива в современном искусствоведческом его рассмотрении. В 2004 г. прошла Международная научная конференция «Феномен наивного искусства и творчества аутсайдеров в наши дни и его проблемы» (Москва), в 2007 г. – очередная Международная конференция «Наивное искусство и творчество аутсайдеров в XXI веке: история, теория, практика», в которой приняли участие ведущие специалисты России, Беларуси, Украины, Польши, Литвы, Франции, Израиля, Швеции, Германии. Изданные по материалам конференций сборники докладов вместили широкий диапазон исследований, которые глубоко и всесторонне освещают вопросы сущности, специфики и эстетических особенностей наивного искусства с точки зрения новых искусствоведческих, культурологических и философских подходов. Ученые и специалисты в области народного творчества и актуального в последнее время наивного искусства (К. Г. Богемская, О. Д. Балдина,

Л. В. Вакар, О. В. Дьяконицина, Е. И. Кириченко, Ю. М. Лемтюгова, Л. Д. Ртищева, А. Н. Яркина и ряд других исследователей) сконцентрировали внимание на искусствоведческих, культурологических, социологических и психологических аспектах

наива, что явилось значительным продвижением в теории и практике его исследования.

Особый вклад в разработку теоретических вопросов народного традиционного искусства, самодеятельного художественного творчества, примитива в конце XX ст. внесли искусствоведы и культурологи В. А. Грозин, Ю. Я. Герчук, Г. Г. Поспелов, В. Н. Прокофьев, Л. И. Тананаева, Н. С. Шкаровская и др.

На протяжении последнего десятилетия сделана попытка исследовать народное изобразительное искусство, и в частности современный изобразительный примитив, с позиции искусствоведческих и философских концепций, сформулированных российскими исследователями М. А. Бессоновой, И. Е. Богуславской, Г. С. Островским, Н. А. Перевезенцевой, В. А. Помещиковым, Л. Д. Ртищевой и др.

В белорусском искусствоведении народное изобразительное и декоративно-прикладное искусство еще недостаточно исследовано. Традиционные его формы, такие как гончарство и керамика, ткачество, бытовая деревянная резьба, народный костюм, соломоплетение, внутреннее и наружное украшение жилья, нашли отражение в исследованиях Е. М. Сахуты, М. С. Кацера, О. А. Лобочевской, А. К. Леоновой, М. Ф. Раманюка и др., что дает возможность проследить и осмыслить некоторые особенности развития белорусского традиционного искусства во времени и пространстве его существования. Однако сегодня требуется более глубокое и систематизированное исследование каждого из его видов, выявление методологических подходов, концептуальных позиций, методов их структурирования в общем течении культурного процесса. Что касается многочисленных разновидностей народного искусства, развивающихся вне сферы его прикладного характера, в частности станковой и монументальной живописи, графики и объемной пластики, то эта область до настоящего времени остается не раскрытой и мало изученной.

Таким образом, следует отметить многогранность и глубину существующих исследовательских приоритетов в области народного изобразительного искусства с различных точек зрения: философской, искусствоведческой, исторической, культурологической, что подтверждают многочисленные научные труды отечественных ученых и исследователей стран содружества, а также теоретические разработки зарубежных специалистов.

Вместе с тем мало исследованными и далеко не разработанными в теории и истории искусствознания остаются проблемы, связанные с развитием и бытованием в историческом и современном осмыслении неутилитарных видов народного искусства, и в первую очередь живописных, графических и пластических его разновидностей. Сегодня актуальным и приоритетным направлением в исследовании народного изобразительного искусства становится изобразительный примитив и как одно из его проявлений – наивное искусство.

1. Бакушинский, А. В. Исследования и статьи: избр. искусствовед. тр. / А. В. Бакушинский. – М.: Сов. художник, 1981. – 351 с.

2. Народное творчество и современность: вопр. методологии изучения / ВНИИ искусствознания. – М.: Тип. М-ва культуры СССР, 1982. – 215 с.

3. *Примитив* в изобразительном искусстве: материалы науч. конф., Москва, 14–15 мая 1995 г. / отв. ред. А. В. Лебедев. – М.: Третьяков. галерея, 1997. – 182 с.

4. *Философия* наивности: сб. ст. / сост. А. С. Мигунов. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 2001. – 335 с.