

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЕСТЕСТВЕННОНАУЧНОГО ПАМЯТНИКОВЕДЕНИЯ

Д. В. Кепин, кандидат исторических наук, музевед, г. Киев

Аннотация. В статье рассмотрена специфика памятниковедения в отношении сохранения природного наследия. Формирование памятниковедения в Европе отнесено к эпохе Просвещения (работы И. И. Винкельмана). В XIX в. археологическое памятниковедение выделяется как научное направление (работы Я. Э. Воцела). Со второй половины XX в. интенсивно развиваются разработки по сохранению объектов природного наследия в условиях естественного ландшафта. Рассмотрены новые формы заповедания, например, геопарки. Показан вклад исследователей в разработку категориального аппарата естественнонаучного памятниковедения (А. Маран-Стеванович). В науковедении предложено выделять естественнонаучное памятниковедение как дисциплину на стыке естественнонаучных, гуманитарных (общественных) и технических наук. Объектом естественнонаучного памятниковедения являются недвижимые объекты природного наследия и редкостные популяции растительного и животного мира, предметом – заповедание природного наследия.

Ключевые слова: памятниковедение, естественнонаучное памятниковедение, музеология, науковедение, классификация наук.

THEORETICAL FOUNDATIONS OF NATURAL SCIENCE MONUMENTOLOGY

D. Kepin, PhD in History, museologist, Kyiv

Abstract. The report considers the specifics of monument science in relation to the preservation of Natural Heritage. The formation of monumentology in Europe is attributed to the Age of Enlightenment (J. J. Winckelmann's work). In the XIX c. stands out as a scientific direction «Archaeological Monumentology» (works of J. E. Wocel). Since the second half of the XX c., developments on the preservation of natural heritage sites in the Natural Landscape have been intensively developing. New forms of conservation such as «geoparks» are considered. The role of researchers (A. Maran Stevanović) in the development of the categorical apparatus of Natural Scientific Monumentology is shown. In science, it is proposed to take out of Natural Science Monumentology at the junction of natural science, humanities (social) and technical sciences. The object of Natural Science Monumentology are immovable objects of Natural Heritage and rare populations of flora and fauna. The subject is the conservation of Natural Heritage.

Keywords: monumentology, natural science monumentology, museology, science studies, classification of sciences.

Зарождение памятниковедения как науки в Европе относится к эпохе Просвещения и связано с деятельностью основоположника наук археологии и искусствоведения И. И. Винкельмана (Johann Joachim Winckelmann) (1717–1768). В фундаментальной монографии «История искусства древности» («Geschichte der Kunst des Altertums») (Дрезден, 1764) ученый рассматривает категорию «памятник» как социокультурный феномен. Одним из первых исследователей, начавшим разработку терминологии этой дисциплины в контексте сохранения археологического наследия, был чешский археолог, один из основателей археологического отдела Национального музея в Праге профессор Ян Эразим Воцел (Jan Erazim Wocel) (1803–1871). В структуре гуманитарного знания он фактически выделил археологическое памятниковедение со своим объектом, предметом, методами и задачами исследования, указал на различия в структуре естественнонаучных и археологических музейных собраний [14; 15].

В Украине обоснование памятниковедения как научной дисциплины со своим объектом и предметом исследования приходится на 1980–1990-е гг. Однако в большинстве как научных трудов, так и соответствующих учебных изданий памятниковедение рассматривается в контексте изучения и сохранения историко-культурного наследия [4; 8; 3].

Цель статьи – рассмотреть специфику памятниковедения в контексте сохранения объектов природного наследия.

Как считают музеологи Й. Бенеш (Чехия) и К. Шрайнер (Германия), изучением объектов культурного и природного наследия с целью их сохранения *in situ* должна заниматься специальная научная дисциплина – памятниковедение, в то время как движимые памятники являются предметом изучения музеологии, книговедения и архивоведения [11].

По мнению российского археолога и памятниковеда, профессора А. М. Кулемзина, памятниковедение является теоретической наукой, однако объекты природы, не имеющие признаков антропогенного влияния, не могут быть в сфере изучения памятниковедения [7].

На современном этапе развития естественнонаучного памятниковедения развиваются научные концепции организации природоохранных территорий, что в свою очередь предусматривает создание различных заповедников [10]. Сербским геологом и музеологом А. Маран-Стеванович предложен категориальный аппарат естественнонаучного памятниковедения. Она считает, что эта наука должна заниматься именно организацией природных заповедников, таких, как геопарки, с сохранением фоссилий *in situ*. Образцы природы *ex situ* должны храниться в виде коллекций в традиционных музеях. Это задача естественнонаучной музеологии. Исследовательница предложила использовать для естественнонаучного памятниковедения такие понятия, как «георазнообразии» (англ. *geodiversity*) и «биоразнообразии» (англ. *biodiversity*). Также выделено понятие палеонтологического памятниковедения [12; 13]. Одной из задач разных по форме природных запо-

ведников – ландшафтного заказника, национального парка и т. д. – является сохранение редких видов животных и растений и заповедные природно-территориальные комплексы [5].

В науковедении продолжаются дискуссии относительно классификации наук. В целом науки можно разделить на три группы: естественные, технические и общественные [6; 1]. Происходит и процесс интеграции, что приводит к образованию новых наук, например, исторического ландшафтоведения и палеоэкологии [9; 2].

Таким образом, возникает вопрос о целесообразности выделения естественнонаучного памятниковедения – науки междисциплинарного характера, занимающейся историей исследования, сохранением и экспонированием гео- и биоразнообразия в условиях природного ландшафта (см. схему). Объектом этой науки являются недвижимые объекты природного наследия и редкие популяции растительного и животного мира, предметом – заповедание природного наследия. Это предусматривает организацию музеев-заповедников с разным административно-правовым статусом.



Место естественнонаучного памятниковедения среди наук

1. Алексеев, И. С. Наука / И. С. Алексеев // *Философский энциклопедический словарь*. – 2-е изд. – М., 1989. – С. 393–395.
2. Бачинский, Г. А. Социозология: теоретические и прикладные аспекты / Г. А. Бачинский. – Киев : Наук. думка, 1991. – 152 с.
3. Вступ до музеєзнавства і пам'яткознавства : навч. посіб. / за наук. ред. О. М. Гончарової, С. Ж. Пустовалова. – Київ : Ліра-К, 2019. – 490 с.
4. Гриффен, Л. А. Теоретические основания памятниковедения / Л. А. Гриффен ; науч. ред. Е. Н. Титова ; Центр памятниковед. НАН Украины и УООПИК. – Киев : Центр Центр пам'яткознавства НАН України і УТОПІК, 2012. – 86 с.
5. Ємельянов, І. Г. Збереження біологічного різноманіття як складова стало-го розвитку України / І. Г. Ємельянов // *Проблеми стало-го розвитку України*. – Київ, 1998. – С. 232–238.
6. Классификация наук // *Философский словарь* / под ред. И. Т. Фролова. – 5-е изд. – М., 1986. – С. 200–201.
7. Кулемзин, А. М. Охрана памятников в России (теория, история, методика) : учеб. для высш. учебных заведений / А. М. Кулемзин ; Кемеров. гос. ун-т. – Кемерово : КемГУ, 2013. – 287 с.
8. Пам'яткознавство : посібник для початківців / укл.: Л. О. Грифен, О. М. Титова. – Київ : Центр пам'яткознавства НАН України і УТОПІК, 2014. – 212 с.
9. Романчук, С. П. Историчне ландшафтознавство: теоретико-методологічні засади та методика антропогенно-ландшафтних реконструкцій давнього природокористування : монографія / С. П. Романчук. – Київ : Київський ун-т, 1998. – 146 с.
10. Слепцов, А. В. Особенности правовой охраны минералогических, палеонтологических и иных уникальных геологических материалов при пользовании недрами / А. В. Слепцов // *Актуальные проблемы формирования правового сознания : сб. ст. III Междунар. науч.-практ. конф.* / под ред. Н. В. Пантелеевой. – Могилев, 2020. – С. 78–82.
11. Korčák, P. Diskuse o teorii a metodologii památkové péče / P. Korčák // *Památky a příroda*. – 1990. – Č. 2. – S. 65–74.
12. Maran-Stevanović, A. Conservation of paleontological heritage in Serbia: from philosophy to practice / A. Maran-Stevanović // *Bulletin of the Natural History museum*. – 2014. – № 7. – P. 7–28.
13. Maran-Stevanović, A. Geoconservation in Serbia: background, current state, and perspective / A. Maran-Stevanović // *Revue Romaine Géologie*. – București, 2019. – T. 63. – P. 75–84.
14. Wocel, J. E. O starožitnostech Českých a o potřebě chrániti je před zkázán / E. J. Wocel // *Časopis českého museum*. – Praha, 1845. – R. 19. – S. 4. – S. 649–682.
15. Wocel, J. E. O zachování starobylosti českoslowanských / J. E. Wocel // *Časopis českého museum*. – Praha, 1843. – R. 17. – S. 2. – S. 286–291.