

Т. В. Карнажицкая

Художественная культура как концепт современной культурологии и трансформирующаяся реальность

Статья посвящена проблеме обусловленности новой концептуализации художественной культуры, которая трансформируется в системах культуротворческой деятельности и отражает динамику культурного развития. Ее анализ актуализируется в условиях мировоззренческого плюрализма, цифровизации, социальной мобильности, доминирования арт-рынка. Это способствует формированию понимания произведения искусства как товара, обладающего не только художественной ценностью, но и потребительскими свойствами, или коммуникационного посредника в социальной среде. Отмечается, что расширение концептуального пространства художественной культуры требует интеграционных исследований в области экономики культуры и идеологии.

Ключевые слова: художественная культура, концепт, культурология, реальность, арт-рынок, цифровизация, идеология.

T. Karnazhitskaya

Artistic culture as a concept of modern cultural studies and a transforming reality

The article is devoted to the problem of conditionality of the new conceptualization of artistic culture, which is transformed in the systems of cultural activity and reflects the dynamics of cultural development. The analysis of artistic culture is updated in the context of worldview pluralism, digitalization, social mobility, and the dominance of the art market. This contributes to the formation of an understanding of a work of art as a product that has not only artistic value, but also consumer properties, or a communication mediator in the social environment. The author notes that the expansion of the conceptual space of artistic culture requires integration studies in the field of economics of culture and ideology.

Key words: artistic culture, concept, cultural studies, reality, art market, digitalization, ideology.

Разработанность темы определяется традиционными подходами в изучении художественной культуры как особой сферы культуры и обоснованием значимости духовной и материальной культуры. Анализируются морфологические системы художественной культуры как относительно самостоятельного феномена гуманитарного пространства. При этом концептуализация художественной культуры остается малоисследуемой проблемой, что обусловлено постоянной динамикой социально-культурного бытия и расширением вариативности культуротворчества.

Цель статьи – выявление теоретических позиций концептуализации художественной культуры в современной культурологии.

Для концептуализации художественной культуры важным является понимание общей системности культуры. На эту тему было написано много исследовательских работ в советской и зарубежной науке. Концептуализация и выяснение сущности художественной культуры долгое время были «привязаны» к поиску системных связей с разными сферами культуры (внешняя системность) и раскрытию ее морфологии (внутренняя системность).

В диссертационном исследовании М. Б. Глотова концептуально рассматривается художественная культура как система социальных институтов, представленных комплексом процессов. Главными среди них автор считал художественное производство, художественную коммуникацию, художественное познание, художественную критику и художественное потребление. Таким образом, в концептуализации М. Б. Глотова выявляется один из важнейших принципов системности, основанный на различии художественной культуры (построена на комплексах социальных институтов) и художественной жизни (функционирует в пределах социальных процессов) [1].

В традициях советской школы доминирует теоретическая концепция М. С. Кагана [3]. Исследователь предложил такое понимание культуры, которое должно вписываться в общую систему бытия, предполагающую наличие трех основных форм: материально-практической, духовно-теоретической и практически-духовной. Таким образом, понимание культуры, предлагаемое М. С. Каганом, образует три подсистемы: материальную культуру, духовную культуру, художественную культуру.

В зарубежной традиции доминирующим моментом концептуализации художественной культуры стал структурно-функциональный подход. Это направление связано с исследованиями Б. Малиновского [5], А. Рэдклифф-Брауна [6] и др. В работах этих ученых обозначено, что если представить культуру как систему, то необходимо не просто выделять ее структурные элементы и связи, устойчивость и изменчивость, но и их функциональные роли в обществе.

Культура по проявлениям и сферам деятельности человека многогранна. Она имеет формы, содержательные вариации и ресурс трансформирования в конкретной реальности по историческим и пространственным критериям. С одной стороны, она является теоретическим концептом и имеет разные ракурсы исследования (сущность понятия, морфология, интеграция и связь с другими сферами культуры, социальные функции, актуализация и др.). С другой – представлена культурными практиками (создание культурного продукта, технологии воспроизводства, сохранения, инноваций, позиционирование в соци-

альных практиках, актуализация в идеологическом контексте и т. д.). Проблемное пространство представляет комплекс соответствия, соотношенности теоретического и реального в процессах трансформации. В этих форматах теоретическое, концептуальное осмысление может отставать от реальности или опережать ее. Концептуализация как процесс познавательной деятельности человека недостаточно раскрыта в современной культурологии и требует научного осмысления.

Именно статус в научном дискурсе того или иного понятия определяется его концептуализацией. Один и тот же термин ученые могут толковать по-разному. Это зависит от авторской позиции, ракурса научного подхода или сферы науки. Так, искусствовед в произведении искусства видит, прежде всего, объект художественной значимости и рассматривает его признаки с позиций художественно-эстетического ресурса. Педагог определяет значимость произведения искусства в развитии личности и исследует его педагогический потенциал. Психолога интересует воздействие произведения на воспринимающего или характеристики его автора. Для культуролога произведение искусства становится артефактом, системой культурных кодов, требующих особых технологий позиционирования в обществе и функционирования на уровне культурных запросов.

Следовательно, концептуализация понятия начинается с угла взгляда исследователя, предполагающего выявление конкретного системного набора категориальных и когнитивных признаков, объединяемых в комплекс сознательно воспринимаемой и реализуемой информации. Проблемой становится то, что наука предполагает постоянное оперирование терминами и категориями, которые должны быть поняты и признаваемы всеми исследователями и мыслителями. Если этого не происходит, то понятие не может категоризироваться в качестве научного. Важно понимать и сложность его концептуализации и роли в формировании теоретических подходов.

Суть термина «концептуализация» (образован от лат. *conceptio* – понятие, понимание, замысел) в создании устойчивых концептов, системы взглядов, которой придерживается большинство ученых. Можно предположить, что концептуализация – это не только определение смысла и его адаптация в разных дискурсивных областях, основанных на конкретных онтологических практиках, обобщающих теоретические представления и реализацию жизнедеятельности и ее результатов, но и четкий методологический принцип использования термина. Художественная культура традиционно рассматривается как сфера производства и трансляции произведений искусства. Эмпирические исследования, используя методологический принцип теоретического обобщения, становятся главным основанием концептуализации того или иного понятия. Соответственно, изучение художественной куль-

туры предполагае аналіз сутнасці, зместу, форм прайздвядзення і сістэмы іх функцыянавання ў грамадзянскіх практыках.

Пазнанне мае маятніковую прыроду руху ад аднаго полюса да другога, у якасці якіх традыцыйна выступаюць тэарэтычныя асновы і практыка-арыентаваныя веды. Суть існавання навуковага веды предполагае ўзаемадзеянне двух адносна самастойных полюсаў. Канцэптуалізацыя належыць да тэарэтычных асноваў і вызначае сістэмнае рацыянальнае асэнсаванне ўспрымаемага ў рэальнасці. Яна предполагае і некаторае адстаўненне ад рэальнасці, пераход да абстрактнасці. Тэхналагічна даныя працэсы патрабуюць уваходжання онталогічнага сэнсу пазнаннага ў комплекс тэарэтычных асноваў канкрэтнага веды. Паэтым канцэптуалізацыю можна разглядаць як працэдуру ўвядзення онталогічных прадстаўленняў у масіў эмпірычных ведаў у мэтах сістэматызацыі.

Художественная культура з'яўляецца важным і домінуючым кампанентам духоўнай культуры. У ёй рэалізуюцца сістэмы сэнсаў, ствараецца ўяўленне значнасці чалавека ўвогуле і яго жыццядзейнасці. Понятце грамадзянскай культуры з'яўляецца складаным, яно ўключае грамадзянасць (ўвядзенне элементаў мастацтва і асобнасцяў рэальнасці ў ствараемае прайздвядзенне), імкненне да асаўнасці грамадзянскіх каштоўнасцяў. У культуралогіі вученымі разглядаюцца розныя сістэмныя складавыя культуры і яе варыятыўнасць у комплексе розных форм дзейнасці. Саотвественна, важна вызначыць понятце «грамадзянскае».

Паскольку канцэптуалізацыя любога тэрміна – працэс історыі, поэтапны, то яго вывучэнне патрабуе перыядызацыі. У панятці «грамадзянская культура» ўмоўна можна выдзяліць два перыяды, звязаныя з аформленнем культуралогіі як самастойнага навуковага напраўлення.

Пэравначальна понятце грамадзянскай культуры вызначалася праз сістэму сацыяльнай значнасці творчасці дзейнасці і яе функцыянальнасці з пазіцыяў каштоўнасці мастацтва для чалавека. Гэлым напраўленнем канцэптуалізацыі ў гэты перыяд выступала філасофія ўвогуле і эстэтыка ў частнасці. Позднее дынаміка трансфармацыі гэтага падходу аўтуалізуе ахіалягічныя ракурсы понятця грамадзянскай сферы культуры і каштоўнасці прыроды творчасці дзейнасці.

У больш позды перыяд прайшоў адкрыццё знакавай прыроды прайздвядзення мастацтва, вызначэнне камунікатывных функцыяў культурных кодаў. Канцэптуалізацыя грамадзянскай культуры понятца як метад стварэння, перадачы і архівіравання інфармацыйных сі-

стем культуры посредством технологий художественного кодирования. В отличие от философско-эстетического подхода концептуализация в этот период становится процессуальной. В ее основе последовательная цепь, представленная движением смысла от создателя к воспринимающему. Сложная система опосредования оказывает доминирующее влияние на характер понимаемого смысла. Поэтому семиотические основания необходимо рассматривать во взаимосвязи с герменевтическими процессами. Произведение искусства в комплексе художественной культуры становится смысловым текстом, способным раскрываться исключительно в контексте всего пространства художественной культуры.

Развитие социальной философии оказало влияние на историческое формирование концептуализации художественной культуры в культурологии. Понимание художественного пространства как особого мира человека, связанного с его творческой деятельностью, отношениями с людьми, открывало возможности для его осмысления в категориях психологического переживания реальности средствами художественного отражения. Такой поворот в концептуализации художественной культуры в дальнейшем способствовал развитию практико-ориентированных направлений знания, актуализации художественной педагогики, художественной психологии. Раскрытие социально-интегративных и регулятивных функций художественной культуры повлияло на развитие арт-рынка, формирование арт-менеджмента как системного комплекса воздействия на процессы художественного пространства культуры.

В общей системе исторической периодизации концептуализации художественной культуры важным становится понимание сущностных оснований художественной и эстетической культуры. Большинство исследователей сходятся во мнении, что художественная культура отличается от эстетической особенностями проявления. Эстетическая культура обладает признаками универсальности и отражается во всех формах жизнедеятельности, а художественная деятельность, специфичная в своей природе, исключительно продуктивная. Ее нужно исследовать с позиций изучения реальных результатов, представленных в комплексе художественного продукта.

Современный мир существенно меняет и жизненные практики, и принципы концептуализации теоретического знания. Осмысление нашей действительности требует новых научных направлений, также понимания приоритетного направления деятельности человека (имеет экономический характер). Формирование и дальнейшее стремительное развитие рыночных отношений привело к возникновению системных образований. Результатом этих процессов стала интеграция многих культурных сфер с другими формами деятельности, традиционно

не связанными с культурой. Данные процессы наиболее ярко проявляются себя в системах выявления реалий новой экономики, или экономики знаний («knowledge economy»). Для нее характерно распространение в трудовой и производственной сферах элементов творческого и эстетического начал. В наше время успех бизнеса напрямую зависит от способности предприятия использовать креативные технологии, основанные на эстетике производства, изучении спроса и культуре продвижения продукции на потребительский рынок.

Рыночные отношения в мире оказывают влияние на формирование арт-рынка. Он стал интегрированным феноменом культуры и сегментом экономики. А. Н. Сухарев отметил, что арт-рынок нужно понимать не только как систему реализации произведений искусства и как комплекс процессов оформления актов их купли-продажи, но и как особого рода среду, в которой формируется цена на них [7]. Исследователь рассматривает арт-рынок как специфическое пространство функционирования произведений искусства как смешанного товара, в котором интегрированы потребительские и инвестиционные свойства одновременно.

Для культурологического ракурса скорее подходит определение арт-рынка в контексте его свойств как культурно-исторического феномена, обладающего социально-экономическими признаками особого механизма, представляющего систему товарного обращения произведений искусства.

Новым в концептуализации художественной культуры является то, что ключевой позицией ценности произведения искусства становится его потребительская цена. А. Г. Голубович пишет: «Предмет искусства превращается в товар только тогда, когда докажет свою полезность потребителю, и он готов их приобрести, обменять, принять в залог. Произведение получает свою экономическую оценку, определяемую всякий раз ситуацией на рынке. <...> А значит, и эстетическая оценка (она входит в понятие полезности) произведений искусства в конечном счете дается в рыночной системе покупателями, заказчиками» [2, с. 64].

Цифровизация способствует появлению новых форм творчества и создания произведений искусства средствами компьютерных технологий. Она также влияет на системы позиционирования искусства. Например, такая инновация, как технология блокчейна (представлена созданием блокчейн-платформ), не просто расширяет возможности потребления, но и обеспечивает юридические основания безопасности и ликвидности сделок, что важно для коллекционеров.

Таким образом, современные структурные компоненты художественной культуры представлены следующими комплексами:

1) *системой художественного продукта*, включающей произведения искусства и результаты творчества, которые не принято считать произведениями искусства (детские рисунки и поделки, ученические работы

в творческих организациях и учреждениях образования, продукты любительского уровня и т. д.);

2) *блоком речевого пространства*, в который входят научные понятия и термины, систематизированные по отраслям наук, изучающих художественную культуру;

3) *подсистемами*, обеспечивающими функционирование художественной культуры в социальном пространстве конкретного исторического периода и территориального единства (системы художественного образования, художественного производства, художественного позиционирования и распространения, художественного досуга и др.);

4) *арт-менеджментом* как подсистемой управленческих технологий и тактик;

5) *маргинальными производствами* (сувенирная продукция, игрушки и игры, мода и дизайн и т. д.).

Произошедшие трансформационные сдвиги в художественной культуре определяются различными факторами, имеющими общий характер для всей культуры и существенную специфику. Именно специфические факторы являются интересными для художественной культуры с позиций времени и пространства.

Отметим, что культурная динамика в рамках описанных форм процессуальности может иметь периоды устойчивости или активного изменения. Устойчивые периоды отражают стабильность общего культурно-исторического состояния общества. Изменения бывают агрессивные (авангард, трансавангард) или пассивные (постмодернизм), ищущие адаптации, приспособления к новым условиям.

На ускорение динамики культуры существенно влияет цифровизация, она является активным фактором и для концептуализации художественной культуры. С помощью цифровых технологий ускоряется экономическое и культурное развитие, трансформируются коммуникативная и социальная системы. По словам М. Л. Калужского, развитие цифровых технологий определяет новую коммуникационную среду любой деятельности в сети Интернет, что трансформирует методы, формы, результаты деятельности и меняет системы реализации ее продуктов [4].

Художественная культура в современном мире в качестве коммуникационно-воздействующего пространства способна консолидировать общество или разрушать его, расшатывая через влияние на идейном уровне. Эстетические константы, наполненные эмоциональными формами реагирования на реальные события, претворенные в художественных произведениях, одно и то же событие могут позиционировать как драматическое, патетическое, трагическое и т. д. Появляются новые технологии, изменяющие формы и содержание базовых транскриптов художественного пространства. Особенно ярко это проявляется в музейном менеджменте, театре, кинематографе.

Таким образом, концептуализация художественной культуры в современной культурологии имеет тенденцию трансформации и интеграции с разными направлениями научного знания. Данные процессы обусловлены разными факторами, среди которых определяющими являются доминирование рыночных отношений и цифровизация. Концептуализация нового формата предполагает введение терминов и понятий, изменение морфологии художественной культуры, расширение проблемных пространств ее изучения.

1. *Готов, М. Б.* Художественная культура как система социальных институтов : дис. ... канд. филос. наук / М. Б. Готов. – Л., 1974. – 171 с.

2. *Голубович, А. Г.* Плакат на арт-рынке / А. Г. Голубович // Весн. Беларус. дзярж. ун-та культуры і мастацтваў. – 2012. – № 1. – С. 64–70.

3. *Каган, М. С.* Общее представление о культуре / М. С. Каган // Введение в культурологию / под ред. Ю. Н. Солонина, Е. Г. Соколова. – СПб., 2003. – С. 6–14.

4. *Калужский, М. Л.* Маркетинговые сети в электронной коммерции: институциональный подход : моногр. / М. Л. Калужский. – Изд. 2-е, перераб. и доп. – М. ; Берлин : Директ-Медиа, 2015. – 402 с.

5. *Малиновский, Б.* Научная теория культуры / Бронислав Малиновский ; пер. с англ. И. В. Утехина ; сост. и вступ. ст. А. К. Байбурина. – 2-е изд., испр. – М. : ОГИ, 2005. – 184 с. – (Нация и культура. Научное наследие. Антропология).

6. *Рэдклифф-Браун, А. Р.* Структура и функция в примитивном обществе. Очерки и лекции / А. Р. Рэдклифф-Браун ; пер. с англ. Ю. А. Артемовой. – М. : Вост. лит., 2001. – 304 с.

7. *Сухарев, А. Н.* Арт-рынок: теоретические и практические аспекты / А. Н. Сухарев // Дайджест-финансы. – 2013. – № 12. – С. 35–42.

Дата паступлення артыкула ў рэдакцыю: 13.12.2022.