

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ ЦИФРОВОЙ КУЛЬТУРЫ И ПРОЦЕССОВ ЦИФРОВИЗАЦИИ КУЛЬТУРЫ

С. В. Масленченко,

кандидат культурологии, доцент, заместитель директора по учебной работе Института повышения квалификации и переподготовки кадров учреждения образования «Белорусский государственный университет культуры и искусств»

Аннотация. В статье отмечается, что в большинстве публикаций методика и методология исследования цифровой культуры и цифровизации культуры артикулированы фрагментарно и поверхностно. Феноменологический и деятельностный методы имеют внутренне обусловленный круг противоречий. Фактически не разработана методология исследования субъектов цифровой культуры. Антропологический, цивилизационный, информационный, синергетический, междисциплинарный подходы и методология исследования конструирования социальной реальности процедурно не описаны в имеющихся на данный момент публикациях. Незначительно используется потенциал диалектического, системного и структурно-функционального методов при исследовании цифровой культуры и цифровизации культуры.

Ключевые слова: цифровая культура, цифровизация культуры, феноменологический метод, структурно-функциональный метод, методика и методология исследования.

METHODOLOGICAL APPROACHES TO THE STUDY OF DIGITAL CULTURE AND PROCESSES OF DIGITALISATION OF CULTURE

S. Maslenchenko,

PhD in Culturology, Associate Professor, Deputy Director for Educational Work of the Institute for Advanced Studies and Retraining of Personnel of the Educational Institution «Belarusian State University of Culture and Arts»

Abstract. The article points out that in most publications the method and methodology of the study of digital culture and digitalisation of culture are articulated in a fragmentary and superficial way. Phenomenological and activity-based methods have an intrinsic circle of contradictions. In fact, the methodology of researching the subjects of digital culture has not been developed. Anthropological, civilizational, informational, synergetic, interdisciplinary approaches and methodology of research into the construction of social reality are not procedurally described in the currently available publications. The potential of dialectical, systemic, and structural-functional methods in the study of digital culture and digitalization of culture is insignificantly used.

Keywords: digital culture, digitalization of culture, phenomenological method, structural-functional method, research procedure and methodology.

Тема цифровой культуры и цифровизации культуры вызвала значительный научный интерес с 2010 г. Однако на текущий момент нельзя сказать, что сложилась как система терминологии названных явлений, так и методология их исследования.

Пионером в области методологии исследования цифровой культуры и процессов цифровизации культуры в русскоязычной науке можно назвать Д. В. Галкина [2], предложившего использование синтезированной модели, включающей в себя теоретико-методологические установки технологического детерминизма (прогресс техники определяет развитие культуры, структурных элементов общества и всех форм сознания), культурного детерминизма (культура определяет развитие «естественной» среды и всех форм сознания), медиаархеологии (технические особенности определяют развитие современных цифровых медиа), критической теории (критика культуры с позиций трансдисциплинарности и рефлексивной политизации и постструктурализма).

Недостатками методологии Д. В. Галкина выступают отсутствие описания исследовательских процедур, избыточность позиций технологического детерминизма, переоценка мажорановской идеи о подчинении человека средствам массовой коммуникации и осознании человечеством этой власти. Потенциал постструктурализма был использован автором лишь для описания бинарной природы языка цифровой культуры.

В свою очередь с критикой постструктурализма выступала Е. Н. Яркова, представившая одну из самых артикулированных методологий исследования цифровой культуры и цифровизации культуры. На основании анализа и обобщения ряда научных публикаций

автор пришла к выводу, что в русскоязычной культурологии популярны два подхода к исследованию цифровой культуры и цифровизации культуры [14, с. 113]:

– феноменологический, рассматривающий данные процесс и объект как искусственно созданные;

– деятельностный, рассматривающий данные процесс и объект как деятельность и ее результаты, имеющие смысловую/ценностную нагрузку для человека/человечества.

Согласно феноменологии, именно индивидуализирующий метод позволяет выявлять уникальность любых культурных феноменов, в то время как для генерализирующего метода все артефакты одинаковы. И хотя Г. Риккертом была проведена достаточно четкая грань между науками о природе и науками о культуре, он так и не смог полностью избавиться от генерализации по ряду причин: общенаучности самой процедуры; исходного потенциала генерализирующего метода в исследовании «определенных видов душевной жизни» [9, с. 72]; уникальности генерализации в гуманитарных науках [9, с. 74].

Феноменологическое рассмотрение объекта исследования «здесь и сейчас» в большей степени фокусируется на явных свойствах предметов и процессов, но не раскрывает их внутреннюю природу и динамику. Иными словами, можно отметить пригодность феноменологического подхода для констатации факта и слабый его эвристический потенциал в установлении причинно-следственных связей.

Деятельностный подход близок к феноменологическому тем, что большинство исследователей в рамках его методологии пользуются, согласно риккертовской терминологии, индивидуализирующей процедурой. Фокусирование внимания на цели, мотивах, ценностных установках деятельности позволяет определять то, что влияет на сам объект и связанные с ним процессы, но, опять же, при помощи генерализирующей процедуры.

Концептуальная противоречивость синтеза методов обуславливает противоречивость, а в некоторых случаях и спорность знания на более низких уровнях теоретизации. Например, опираясь то на методологию символизма, то на методологию семантики, Е. Н. Яркова упускает из виду исследовательский потенциал семиотики [14, с. 114–115].

Большинство авторов, исследовавших цифровую культуру и процессы цифровизации культуры, в большей степени предлагали «концепты» методологии, в общих чертах описывая методологические установки и подходы в интерпретации данных. А. В. Ворогушина [1], А. А. Дерябина и А. А. Попова [3], М. Ю. Захарова, И. Е. Старовойтова и А. В. Шишкова [5], Т. Г. Лешкевич [7] использовали антропологиче-

ский подход. А. Р. Латыпова опиралась на цивилизационный и информационный подходы [6]. Н. Л. Соколова [10], А. Д. Урсул [15], А. А. Хлап [13] обращались к методологии исследования конструирования социальной реальности в обществе периода цифровизации культуры. И. Г. Михайлова использовала методологические установки синергетического историзма [8]. Е. Е. Елькина [4], А. А. Строкова [11], С. В. Тихонова и С. М. Фролова [12] применяли методологию междисциплинарных исследований.

Значительный массив научных публикаций представляют работы, в которых либо не описывается методика и методология названной проблемы, что затрудняет ее выявление и отнесение к группам подходов, либо представлена авторская концепция, эффективность которой еще не доказана.

Подводя итог, следует отметить, что, во-первых, в большинстве публикаций методика и методология исследования цифровой культуры и цифровизации культуры артикулированы фрагментарно и поверхностно; во-вторых, феноменологический и деятельностный подходы, как наиболее распространенные среди исследователей, имеют внутренне обусловленный круг противоречий, не позволяющих в полной мере раскрыть сущность объектов цифровой культуры в их динамике, а также сами процессы цифровизации культуры; в-третьих, никак не представлена методология исследования субъектов цифровой культуры; в-четвертых, популярные антропологический, цивилизационный, информационный, синергетический, междисциплинарный подходы и методология исследования конструирования социальной реальности процедурно не описаны в имеющихся на данный момент публикациях; в-пятых, увлеченность отмеченными выше методологическими подходами безосновательно оставляет забытым потенциал старых, зарекомендовавших себя в качестве эвристически эффективных диалектического, системного и структурно-функционального методов, позволяющих установить причинно-следственные связи трансформаций «аналоговых» объектов культуры в «гибридные» и цифровые, выявить полную картину изменений структуры культуры и общества под влиянием процессов цифровизации, установить функционал всех субъектов и сфер искусственной среды.

1. Ворогушин, А. В. К вопросу о методологических основаниях изучения цифровой культуры / А. В. Ворогушин // Соц. и гуманитар. науки: теория и практика. – 2020. – № 1. – С. 73–78.

2. *Галкин, Д. В.* Digital culture: методологические вопросы исследования культурной динамики от цифровых автоматов до техно-био-тварей / Д. В. Галкин // *Международ. журн. исследований культуры*. – 2012. – № 3 (8). – С. 11–16.

3. *Дерябин, А. А.* Категории «субъективность» и «субъект» в исследованиях цифровой культуры / А. А. Дерябин, А. А. Попов // *Вестн. Томск. гос. ун-та. Философия. Социология. Политология*. – 2022. – № 67. – С. 69–79.

4. *Елькина, Е. Е.* Цифровая культура как область междисциплинарных исследований: методологические подходы и тенденции развития / Е. Е. Елькина // *International Journal Of Open Information Technologies*. – 2018. – Т. 6. – № 12. – С. 67–78.

5. *Захаров, М. Ю.* Цифровая культура – исторический этап развития информационной культуры общества / М. Ю. Захаров, И. Е. Старовойтова, А. В. Шишкова // *Вестн. ун-та*. – 2020. – № 5. – С. 200–205.

6. *Латыпова, А. Р.* Между мутацией и глитчем: цифровая эволюция медиа / А. Р. Латыпова // *Эпистемология и философия науки*. – 2020. – Т. 57. – № 2. – С. 162–178.

7. *Лешкевич, Т. Г.* Цифровые трансформации эпохи в проекции их воздействия на современного человека / Т. Г. Лешкевич // *Вестн. Томск. гос. ун-та*. – 2019. – № 439. – С. 103–109.

8. *Микайлова, И. Г.* Глобальная цифровизация социокультурного воспроизводства: «deus ex machina» или конец эры человека? / И. Г. Микайлова // *Соц. новации и соц. науки*. – 2021. – № 1. – С. 121–132.

9. *Риккерт, Г.* Науки о природе и науки о культуре / Г. Риккерт. – М. : Республика, 1998. – 413 с.

10. *Соколова, Н. Л.* Цифровая культура или культура в цифровую эпоху? / Н. Л. Соколова // *Международ. журн. исследований культуры*. – 2012. – № 3 (8). – С. 6–10.

11. *Строков, А. А.* Социальные проявления цифровой культуры / А. А. Строков // *Гуманитар. вектор*. – 2020. – Т. 15. – № 4. – С. 46–52.

12. *Тихонова, С. В.* Цифровое общество и цифровая антропология: трансдисциплинарные основания социально-эпистемологических исследований / С. В. Тихонова, С. М. Фролова // *Изв. Саратов. ун-та. Новая серия. Серия: Философия. Психология. Педагогика*. – 2019. – Т. 19. – № 3. – С. 287–290.

13. *Хлап, А. А.* Техногенный идеал в цифровой культуре: построение модели исследования [Электронный ресурс] / А. А. Хлап. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/tehnogennyy-ideal-v-tsifrovoy-kulture-postroenie-modeli-issledovaniya>. – Дата доступа: 06.04.2024.

14. *Яркова, Е. Н.* Цифровая культура как объект культурологии: к проблеме методологических альтернатив / Е. Н. Яркова // *Вестн. Томск. гос. ун-та. Культурология и искусствоведение*. – 2021. – № 41. – С. 112–126.

15. *Ursul, A. D.* Science and education in the conditions of formation of the global world / A. D. Ursul // *Wisdom*. – 2019. – № 13 (2). – P. 127–134.