



# РЭЦЭНЗИ

УДК 069-027.21(091)(049.32)(470+571-87)

## ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЗАРУБЕЖНОЙ МУЗЕОЛОГИИ

*Ананьев В. Г. История зарубежной музеологии : учеб.-метод. пособие / С.-Петерб. гос. ун-т, Ин-т истории. СПб., 2014. 136 с.*

Концептуальные разработки современной музеологии позволяют всесторонне рассмотреть особенности становления музея, представить его в качестве уникального социального института. Данное утверждение приобретает определенное значение при анализе трансформации знаний о музее в процессе исторического развития.

Процесс становления музеологии как самостоятельного научного знания имеет долгую историю. Но специальных исследований по ее историографии недостаточно. Среди последних работ обобщающего характера – учебно-методическое пособие известного российского исследователя В. Г. Ананьева «История зарубежной музеологии».

В пособии отражается история развития зарубежной музеологии от первых описаний до современных тенденций и направлений, показано становление музейных организаций и школ, институтов, которые развивают узкопрофильные исследования, ориентированные на решение актуальных проблем музейной практики. Кроме этого, автор уделяет внимание профессиональным интересам и достижениям зарубежных музеологов, что важно для понимания эволюции музеологических знаний.

Данная работа представляет собой качественный учебный материал, который можно использовать в работе со студентами, обучающимися по специальности «музейное дело и охрана историко-культурного наследия». Учебно-методическое пособие, ориентированное на студентов высшей школы, может стать источником информации при подготовке к занятиям по таким специальным дисциплинам, как «История музейного дела», «Введение в специальность», «Теория и методика музейного дела». История развития зарубежной музеологии является обязательным профессиональным знанием, которое помогает понять процесс эволюции музея и его роль в обществе на различных исторических этапах.

Развитие музеев в данном издании показано в хронологическом порядке, что необходимо для понимания становления знаний о музее. Каждый раздел отражает специфику определенного периода, предлагает узнать о выдающихся представителях данного научного знания и отражает теоретические достижения, которые оказали влияние на становление зарубежной музеологии.

На страницах пособия автор показывает различные точки зрения на вопрос периодизации музееведческой мысли. Например, он обращается к мнению японского ученого Соитиро Цурута, который выделял пять стадий развития музееведческой мысли. Это такие стадии, как: «1) Стадия музеев и музеев. 2) Музейно-практическая стадия. 3) Музеографическая стадия. 4) Стадия музеологии и музеографии. 5) Стадия музейных наук и технологий» [с. 3]. Данные стадии отражают как трансформацию самого института музея, так и знаний о нем и его деятельности. Кроме описанной выше, исследователь рассматривает и некоторые другие варианты периодизаций, предложенные такими известными музеологами, как А. Бауэр, З. Странский, И. Мароевич, Н. Томилов и др.

При анализе предложенных концепций автор определяет тенденцию в развитии подходов к периодизации зарубежной музеологии. Он пишет: «Есть, однако, определенные черты, которые являются общими для большинства этих периодизаций: как правило, начало “музейного знания” связывают с практикой ренессансного коллекционирования; в качестве решающего этапа профессионализации и обособления выделяют вторую половину – конец XIX в.; а развитие самостоятельной теории относят к 1970-м гг., отмечая особое значение, которое имело для этого процесса создание ИКОФОМ» [с. 8]. Высказанные автором умозаключения подтверждают мысль о постепенной трансформации объектов и основных подходов в изучении музейного дела, которые определяются закономерностью исторического развития.

Однако можно заметить, что автор выстраивает содержание пособия, основываясь на собственной периодизации. Он выделяет «донаучную» стадию развития музеологии, эмпирически-описательную и стадию теории и синтеза. На наш взгляд, авторская периодизация четкая и понятная, так как каждая стадия характеризуется пониманием сути музея и его функций, развивается от описательного подхода к аналитическому. В то же время авторский анализ теоретических разработок свидетельствует о глубоком научном интересе к данному вопросу со стороны современных исследователей.

В учебно-методическом пособии В. Г. Ананьева уделяется внимание деятельности как «первооткрывателей» музеологии, так и современным исследователям, анализируются главнейшие теоретические результаты, рассматриваются научные школы, международные музейные организации и существующие направления в зарубежной музеологии.

Автор отмечает, что наиболее богатые «плоды» музейной теоретической мысли принесла вторая половина XX в., когда «музеи стали воспринимать не столько как хранилище музейных предметов и научно-исследовательский центр, а, прежде всего, – как инструмент социальных и культурных преобразований, учреждение, состоящее на службе у конкретных городских и сельских общин» [с. 104]. По этой причине в послевоенное время многие исследователи начинают развивать новые перспективные направления теоретической мысли. Формируются национальные научные школы музеологии, например Чехословацкая, Хорватская, а также Школа музейных исследований Лестерского университета (Великобритания), которые занимаются изучением актуальных вопросов музейного строительства. В разработку теоретических знаний о музее внесли вклад известные зарубежные музеологи: И. Неуступный, Й. Бенеш, З. Странский, Т. Шола,

К. Шрайнер, С. Пирс, Э. Хупер-Гринхилл и др. По мнению автора, «общим направлением развития музеологической мысли во второй половине XX в. стало стремление к преодолению черт элитарности, характерных для классической концепции музея XIX в., создание более доступных для восприятия способов подачи музейного материала, нетрадиционных программ культурно-просветительской деятельности, специальных музейных структур и персонала, занятого вопросами музейной педагогики, работы с особыми категориями посетителей» [с. 67]. Выводы и предложения исследователей данного периода создали теоретическую базу, которая легла в основу последующих разработок. В дальнейшем ученые рассматривали тенденции, направленные на формирование социальных позиций музеев в обществе, переосмысливали их предназначение и функции.

Таким образом, рецензируемое издание представляет собой одно из немногих исследований, которое содержит ценный историографический материал. Обобщение накопленного опыта и аналитическая оценка, предложенные автором, помогают понять ключевые моменты в процессе развития зарубежной музеологии, увидеть значимость каждого научного направления для становления теоретических знаний о музее и его деятельности, что придает пособию определенную теоретическую важность. Возможность использования учебного пособия, выводов и умозаключений автора в преподавании специальных дисциплин доказывает большое практическое значение разработки В. Г. Ананьева.

*Е. Л. Иванова,  
кандидат культурологии*