

УДК 008(476)

**Yu. BONDAR,**  
Belarusian State University of Culture and Arts

NATIONAL CULTURE AS THE BASIS  
OF STATE'S SUSTAINABILITY

**Ю. П. БОНДАРЬ,**

ректор Белорусского государственного университета  
культуры и искусств,  
кандидат политических наук, доцент

## НАЦИОНАЛЬНАЯ КУЛЬТУРА КАК ОСНОВА УСТОЙЧИВОСТИ ГОСУДАРСТВА

*Раскрывается взаимосвязь идеологии, культуры и цивилизации как в формировании патриотического и нравственного сознания и поведения личности, так и понимании логики современного развития Республики Беларусь. Акцентируется внимание на определяющей роли духовно-нравственных принципов в развитии современного белорусского государства.*

*Ключевые слова: государство, диалог, идеология, культура, межкультурный консенсус, нравственность, патриотизм, цивилизация.*

*The article reveals the interrelations between ideology, culture and civilizations both in the process of formation of patriotic and moral consciousness and behavior of a personality as well as in understanding the logic of the contemporary development of the Republic of Belarus. The leading role of spiritual and moral principles in the development of the contemporary Belarusian society is emphasized.*

*Key words: state, dialogue, ideology, culture, inter-civilizations consensus, morality, patriotism, civilization.*

Сегодня с уверенностью можно сказать, что мировое сообщество получило грозное предупреждение о том, что метод повального стяжательства и пренебрежения нравственными императивами – это прямая дорога к апокалипсису. Как невозможно построить счастье одного человека на несчастье другого, так нельзя выстроить и справедливые международные отношения без нравственного измерения.

Будущее нашего общества и государства органично связано с процессом становления и развития молодого поколения – формирования его физических и интеллектуальных способностей, высоких моральных качеств, патриотизма, духовности вообще. Одна из приоритетных задач в идеологической работе – гармоничное развитие личности и творческих способностей учащихся и студентов. Сегодня вряд ли кто-либо усомнится в том, что без образованного человека невозможно развитие нашего общества. Но оно невозможно и без ответственности и воспитанности каждого его члена. Обществу нужны не только знания, но и культура, нравственность, ценности, т. е. идеология.

Человек, как известно, не рождается с готовыми знаниями и устоявшимися социально-нравственными принципами и убеждениями. И знания, и нравственные устои, и мировоззрение формируются в процессе его жизнедеятельности: сначала в семье, затем в различных образователь-

ных учреждениях. Именно поэтому в последние годы самое пристальное внимание уделяется системе образования. И, надо сказать, что тут произошли значительные позитивные сдвиги. Прежде всего, возрос интерес молодежи к знаниям. Сами студенты стали серьезнее относиться к учебе.

В то же время следует признать, что сложившаяся практика образования пока еще не обеспечивает необходимого уровня умственного, нравственного, патриотического и духовного развития личности. В этой части идеологической работы есть вопросы, требующие своего решения. Можно выделить такие как формирование патриотизма, нравственной, политической, правовой культуры.

Рассмотрим, например, патриотизм. Это особое, смыслообразующее, одно из наиболее глубоких чувств, уходящее своими корнями в глубь веков. А сейчас оно размывается, особенно у молодого поколения. Для многих понятия «Родина», «Отчизна» приобретают какой-то неактуальный, неизвестный смысл. Но ведь обществу важно сохранить свои национальные устои, выдержать жестокий прессинг низкопробной массовой культуры, сформировать патриотическую молодежь, а не «жвачных» киндер-сюрпризов.

И в плане патриотического воспитания очевидно возрастание значения идеологической работы в вузах. Ведь идеология означает не только политический, но и моральный выбор. Именно она



формирует нравственную культуру молодых людей. Но и здесь не все в порядке. Мы во многом утратили те качества, то самое драгоценное, что когда-то было нам присуще, то, что заключается в генетическом коде нашего белорусского характера – мудрость, справедливость, взаимопомощь, солидарность, поддержка в трудную минуту. Именно такие нравственные ценности и составляют содержание идеологии белорусского государства. Эти качества и призвана культивировать идеологическая работа, которая проводится среди молодежи. Опасно, когда в сознании молодого человека царит культ денег, когда он сориентирован только на праздное, паразитическое существование, стремление стать богатым любой ценой.

Идеологию государства ошибочно трактовать как феномен, безраздельно господствующий в обществе, противопоставлять его духовной жизни нации или пытаться тотально идеологизировать культурную деятельность. Этот тип идеологии является незаменимым «навигатором» политической, социально-экономической и духовной сфер, так как придает идейно-ценностную определенность бытию социума, указывает идеально-нормативный вектор общественной динамики. Предназначение идеологии государства не ограничивается только концептуальным обоснованием практической политики. Она служит духовно-психологическим средством нейтрализации негативного влияния среды на человека, целенаправленного формирования ценностных ориентаций граждан, преобразования действительности, регулирования политико-властных отношений.

Идеология государства – это уникальный компонент культуры народа, духовного производства. Она, как система политических ценностей, непрерывно воздействует на мировоззрение и гуманистический облик человека, многообразные проявления и формы национальной культуры.

Идеология государства формирует политическую культуру личности, приобщает ее к ценностям общества, апробированным практикой. В своей проективно-концептуальной форме идеология выражает представления субъектов власти и большинства граждан о желаемой, справедливо устроенной социально-политической реальности.

Идеология государства – субстрат общественного сознания, предпосылка качественных перемен в мировоззрении и духовной жизни людей. Усвоенная человеком, она конвертируется в идейные убеждения, гражданскую позицию, ценностные ориентации по отношению к политической системе, действительности, своей роли в преобразовании жизни.

Идейная убежденность, гражданственность в художественном творчестве, всех видах социально-культурной деятельности воплощается в правдивом отражении жизни, содействии работников культуры реализации общественных идеалов, разрешению мировоззренческих, социально-психологических проблем, оздоровлению духовно-нравственной среды.

Наше общество вступает в век информационных технологий, с помощью которых можно манипулировать сознанием людей и особенно сознанием молодежи. Чтобы не поддаться на подобные манипуляции, правильно ориентироваться в жизненных ситуациях, надо быть политически грамотным, нравственно-культурным человеком.

В начале было Слово – вот философия истории христианства. А что лежит в основе человеческой деятельности современного западного общества? Информация. Но между словом и информацией имеется принципиальное различие. В истории культуры слово всегда играло концептуальную роль и ассоциировалось с первоначалом всего сущего. Слово было синонимом истины и в этом плане совпадало с понятием смысла жизни. Информационный же продукт индифферентен к проблеме смысла жизни, истинности. Он может заключать в себе ложное содержание. Отход от смысла, истины есть в то же время отход и от человека.

Повсеместное наступление информационных технологий, подминающих под себя человеческие ценности, сложившиеся в веках, ведет к тому, что побеждает холодный и равнодушный прагматизм. В результате такая информатизация способствует утрате человеком своего первородного начала – слова, а следовательно, истины. Обилие информации приводит к обесцениванию того, ради чего информация усваивается – обесцениванию Истины. Разум погружается в пучину информационной тьмы (массы сведений и впечатлений), отторгается от мыслящей души и сердца. Поэтому, когда говорят, что много информации не бывает, то это можно понимать и так: если есть много информации, то много и дезинформации. Таким образом, феномен обесчеловечивания во многом порождается современной бездумной установкой на создание информационного общества. Не существует универсальной цивилизации. Социальные нормы, ценности, принципы организации, социальные институты одной цивилизации не могут считаться эталонными для других цивилизаций.

«Цивилизации формируются и развиваются естественно-исторически; цивилизацию нельзя перенести искусственно, экспортировать; заимствовать можно только поверхностные, отдельные ее элементы» [1, с. 123].

Последнее обстоятельство не исключает преемственности в развитии цивилизаций. Результаты, достигнутые цивилизациями прошлого, обогащали последующее историческое развитие, входили в сокровищницу всего человечества. Каждая отдельная цивилизация не имеет монополии на свои собственные культурные наработки. Сменяются народы и поколения, изменяются сцены исторической жизни, социальные порядки, чередуются цивилизации, но нить исторического развития не прерывается. И будущие поколения сохраняют тот культурный запас, который накоплен в ходе исторического развития. Цивилизации в меру своих возможностей дополняют принятый культурный запас

собственными достижениями и передают все это последующим поколениям, цивилизациям.

Такой высочайшей вершиной было доведенное до совершенства древнегреческое понимание эстетики, красоты, гармонии, воплощенное в ее искусстве и особенно скульптуре. Главным достижением древнеримской цивилизации было ее государственно-политическое устройство, положившее начало науке права и представившее образец гражданского кодекса, которым и поныне восхищаются юристы всех стран. Восточные культурно-исторические системы – китайская, индийская – морально-нравственные цивилизации, или, как их еще называют, традиционные, подарили миру компас, бумагу, порох, шелководство, шахматы, гравюру. Индийская поэзия и архитектура, китайская философия и медицина обогатили своими достижениями мировую науку и культуру.

Многим народам в силу целого ряда причин не суждено сформировать собственную цивилизацию. Они либо полностью ассимилируются и растворяются в вобравшей их более крупной цивилизации, либо входят в нее как самобытные этнокультурные пласты, увеличивая многообразие и культурное богатство. Наличие разнообразных этнокультурных пластов – одно из условий формирования развитой, полноценной цивилизации. Иногда роль этнокультурного материала играют народы ушедших цивилизаций, которые, смешавшись с другими этническими элементами, образуют новую культурно-историческую систему. Так было с народами, входившими в Римскую империю, которые после падения Рима подверглись германизации и вошли в состав новой западной цивилизации.

Исторической иллюстрацией к отмеченной выше закономерности о невозможности искусственного перенесения, насаждения одной цивилизации среди народов другой культурно-исторической системы может служить, например, попытка эллинизации Востока, предпринятая Александром Македонским. По существующим до сих пор теориям эллинизм, или античная цивилизация, как основа современной европейской цивилизации должна считаться универсальной, а походы Александра Македонского – не столько завоевательным, сколько цивилизаторским движением. Однако миссия экстраполяции цивилизации оказалась ничтожной. В восточноазиатской части империи Александра Македонского через 70–80 лет при содействии парфян были восстановлены иранские социально-культурные традиции, которые продолжали господствовать в новых Парфянском и Сасанидском царствах. В областях, расположенных западнее Евфрата, казалось бы, эллинистическая культура прижилась гораздо лучше. В Сирии, Малой Азии правила цари греческого происхождения. Большие города переняли греческие обычаи и способ жизни. Греческие архитекторы, скульпторы, ювелиры, ремесленники пользовались большим спросом и имели выгоднейшие рынки сбыта. Особенно преуспевал в этом Египет. В Александрии при покровительстве

Птолемея были созданы богатейшие библиотеки, музеи, академии, процветали философия и естественные науки. Но все эти ученые, философы были греками и писали по-гречески. Это был поверхностный слой, не затронувший этнокультурной основы собственно Египта. Просвещенная Александрия была греческой колонией, и греческая цивилизация нисколько не передалась Египту и Востоку в целом. Сейчас о ней напоминают лишь сохранившиеся архитектурные и археологические памятники.

Приведем еще один пример из другой эпохи, подтверждающий, что незнание цивилизационных закономерностей может закончиться для незнающих плачевно. Испанцы, попав в Америку, столкнулись там с высокоорганизованными в социальном отношении государствами ацтеков, инков и муисков, и решили насадить среди них собственную культурную систему. Всех вождей индейских племен они зачислили в идалго, дали им титул «дон», если те были крещены, освободили их от налогов, обязав нести военную службу, и послали учиться в Саламанку.

Пришлые испанцы полагали, что, переименовав Анагуак в Новую Испанию и Чибча – в Новую Гренаду, изменив титулатуру индейцев и научив их говорить по-испански, они создадут единую и прочную социально-культурную общность и сделают ацтеков и инков частью европейской культурно-исторической системы. За незнание естественно-исторических законов развития цивилизации и попытку заменить их своими собственными представлениями о культуре испанские «цивилизаторы» заплатили в начале XVI в. очень высокую цену: все окончилось жестокой резней.

Вот почему перенесение законов развития чужой цивилизации в другую этнокультурную среду в реальности ведет лишь к уничтожению того народа, которому навязывается чуждая цивилизационная система. Как это и происходило со многими племенами американских индейцев или коренными народами Австралии и Новой Зеландии, когда пришедшими туда европейцами буквально освобождалось пространство от местного населения. Не случайно Организация Объединенных Наций в 2007 г. приняла Всеобщую декларацию прав коренных народов, чтобы поставить их под защиту международной юрисдикции. Основными пунктами данной декларации являются: свободное самоопределение племенных образований; закрепление за ними мест проживания и права распоряжаться природными ресурсами. «Одной из важных политических тенденций последнего десятилетия стал мощный подъем во всем мире – от Боливии до Камбоджи и от Канады до Эквадора – движений коренного населения. В их основе лежит требование защитить права коренных жителей на исторические земли и природные богатства. По внутреннему убеждению коренных жителей, они обладают исконным правом владеть, занимать и коллективно эксплуатировать свою землю, и этим правом они наделены не как индивиды, а как община, племя или коренной народ» [2, с. 79].



Самыми решительными противниками декларации в таком виде были Австралия, Канада, Великобритания, США и Новая Зеландия, т. е. правительства тех стран, которые являются чужеземными по отношению к коренным народам. Эти правительства не желают отказываться от наследия колониальных времен. Или же когда уничтожаются исконные ценности, народное начало, самобытность, национальная культура, а народ превращается в стерилизованный этнический материал, из которого лепятся формы, нужные для «цивилизаторов». Можно привести в пример средневековых германцев, покоривших многочисленные племена, проживающие на европейской территории. «Тактика завоевателя была такова: после военной победы в стан германцев вызывался ведущий слой побежденного народа; эта аристократия вырезывалась на месте; затем обезглавленный народ подвергался принудительному крещению в католицизм, несогласные убивались тысячами; оставшиеся принудительно и безропотно германизировались» [3, с. 257].

Насаждение цивилизации следует отличать от взаимодействия между ними, заимствования друг у друга достижений науки, технологических открытий, промышленных усовершенствований. Результаты же познания в области человека и общества, социальные инновации должны приниматься к сведению как один из элементов сравнения «по одной уже той причине, что при разрешении этого рода задач чуждая цивилизация могла иметь в виду только решение частное, только ее одну более или менее удовлетворяющее, а не общепринимаемое» [4, с. 85].

Итак, заимствование, передача результатов деятельности одной цивилизации народам другой цивилизации является плодотворным только тогда, когда последняя сохраняет свой образ жизни, культурные, бытовые традиции, национальный характер, образ мыслей и чувств как единственно ей свойственные, одним словом, сохраняет свою самобытность. Народное начало составляет из многих национальных начал того этнокультурного многообразия, из которого складывается единая цивилизация.

Беларусь по сущности и ценностным ориентациям историко-культурного развития следует отнести к восточнославянскому цивилизационному типу. История Беларуси в составе различных государственных образований (Великое княжество Литовское, Речь Посполитая, Российская империя, Советский Союз) всегда отличалась восточнославянским цивилизационным своеобразием. Национальному характеру белорусского народа соответствует внедрение в социально-политическую практику следующих основополагающих принципов межцивилизационного диалога:

1) усвоение прогрессивного опыта, как правило, происходит при сохранении цивилизационных особенностей каждого сообщества, его традиционного образа жизни, культуры и менталитета;

2) Беларусь заимствует из опыта иных цивилизаций только те идеи, ценности и формы, которые она в состоянии освоить в рамках своих национально-культурных возможностей и перспективных целей развития;

3) элементы другой цивилизации, перенесенные на белорусскую почву, творчески перерабатываются под влиянием местных традиций и ценностных ориентаций;

4) в результате диалога современная мировая цивилизация приобретает не только форму целостной системы, но и внутреннее многообразие при сохранении идеалов гуманизма в качестве доминанты развития.

Достигнутый уровень развития человеческой цивилизации, а также сложность проблем, ожидающих ее в XXI в., потребуют более высокого уровня управления, чем когда-либо в прошлом. В максимальной мере должен быть задействован потенциал всего механизма социального управления, включая государство и их право, а также международные организации и международное право. Процессы развития современной цивилизации создают огромные возможности для развития человечества на основе межцивилизационного диалога. Но они могут вызывать и вызывают отрицательные последствия, дестабилизирующие общество и культуру: экономические, социальные и политические конфликты; нарастающее неравенство стран и народов, постоянное отставание государств третьего мира; возрастающие неконтролируемые миграции населения в развитые страны; межнациональные столкновения и региональные войны. Серьезным дестабилизирующим фактором начала третьего тысячелетия стал международный терроризм, использующий все более опасные разработки военных технологий.

Современная цивилизация вплотную подошла к рубежу, когда человека необходимо сделать целью общественного и культурного развития. Традиционные цели, которые преследовали правительства и государства, – рост власти и могущества, извлечение все большей прибыли – исчерпывают себя. Они заводят человечество в тупик, ставят на грань гуманитарной и экологической катастрофы. Чем быстрее и глубже будет осознана необходимость переориентации целей, тем успешнее будут преодолены надвигающиеся угрозы.

Поиск своего пути развития всегда был характерен для белорусского народа на протяжении всей его истории. Существуют традиционные ценности, которые объединяли и объединяют белорусов в единую нацию. Это такие ценности, как Добро, Совесть, Долг, Красота, Милосердие, Взаимоуважение и Взаимопонимание. При этом для белорусского народа как представителя восточнославянской цивилизации характерны также ориентация на коллектив, отношение к человеку исходя из его качеств, более существенная роль культурных стандартов (по отношению к роли прагматических мотивов), добродушие, лояльность, терпимость и гостеприимство.

Обращает на себя внимание тот факт, что сложно вытравить из нашей памяти воспоминания, связанные с Великой Отечественной войной. Кто-то скажет: так ведь это именно потому, что она «последняя». Это ошибочный вывод. Потому что эта война запечатлена и в виде памятников письменности, и в форме материальных свидетельств, и на генном уровне. Но дело не только в последней войне. Дело в том, что в жизни каждого народа имеются смысловые значимые пункты развития, своеобразные гены культуры, в которых закреплены характер национального самосознания, историческая связь поколений, приоритеты общества и государства. Таким, безусловно, смысловым пунктом белорусской культуры стала Великая Отечественная война. В ней как в своеобразном ядре исторического времени и пространства наиболее рельефно выступают неразрывность белорусского философско-исторического процесса, приверженность нашего народа своим алтарям и очагам, свободе и справедливости. Белорусская культура объективно предполагает социальное и личностное постижение исторического смысла Дня Победы и его включение в духовно-нравственную сокровищницу белорусского народа.

Устойчивая ориентация на традиционные, а не на индивидуалистские ценности существования, трудолюбие, жизненный рационализм и бережное отношение к семье и дому, отрицание насилия, но, вместе с тем, свободолюбие, храбрость, ощущение независимости, миролюбие, простота – вот что отличает белоруса как представителя самобытной нации.

В сфере культуры и общественной жизни нашей республики присущ не агрессивный национализм, а уважительное отношение к другим

народам, возрождение духовности и сохранение традиционных религиозных конфессий, искусства во всех формах. Определяющую роль здесь играют народное творчество, народная культура – все то, что мы выделяем в форме базисных категорий политического и культурного процесса.

Все это позволяет нашему обществу достичь нормативного и ценностного консенсуса, избежать конфронтации и борьбы не на жизнь, а на смерть между партиями и движениями: ведь одна и та же национальная идентичность присуща и правым и левым, и радикалам и умеренным. Политический и идейный плюрализм в сообществах, объединенных национальной идентичностью, облегчает процесс демократического строительства, делает его более прочным и стабильным. А это в свою очередь позволяет сохранить белорусскую идентичность и закрепить за белорусским народом статус полноправного субъекта истории и мирового сообщества.

### СПИСОК ЦИТИРОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Орлова, И. Б. Современные цивилизации и Россия / И. Б. Орлова. – М.: ИСПИ РАН, 2000. – 268 с.
2. Доклад о развитии человека за 2004 год. Культурная свобода в современном многообразном мире. – М.: Весь мир, 2004. – 328 с.
3. Ильин, И. А. Наши задачи / И. А. Ильин. – М.: Республика, 1992. – 430 с.
4. Данилевский, Н. Я. Россия и Европа / Н. Я. Данилевский. – М.: ЭКСМО, 2003. – 459 с.

Дата поступления статьи в редакцию: 22.05.2015.