

УДК 01 : 001.572  
ББК 78.5в6

## ЭВОЛЮЦИОННОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ В БИБЛИОГРАФОВЕДЕНИИ: ИЗ ОПЫТА ПРИМЕНЕНИЯ

© Е. Ю. Козленко, 2009

*Белорусский государственный университет культуры и искусств  
220001, Республика Беларусь, г. Минск, ул. Рабкоровская, д. 17*

Приведен опыт построения эволюционной модели биобиблиографической информации. Показана возможность использования эволюционной модели биобиблиографической информации при определении жанров биобиблиографических изданий.

*Ключевые слова:* эволюционное моделирование, эволюционные модели, модели, биобиблиографическая информация, классификации.

Experience of constructing evolutionary model of the biobibliographic information is presented. The opportunity of biobibliographic information evolutionary model use for defining genres of biobibliographic editions is shown.

*Key words:* evolutionary modeling, evolutionary models, models, biobibliographic information, classifications.

**А**ктуальность и необходимость подготовки биобиблиографической информации для обеспечения информационных потребностей выражена достаточно четко, что находит отражение в существующем потоке биографических и библиографических изданий. Нам представилось возможным создание достаточно универсальной классификационной модели изданий биобиблиографической информации. Принципы типизации печатных источников выработало книговедение совместно с библиотековедением и библиографоведением. Типовидовые схемы документных источников зафиксированы в нормативно-правовых документах. Однако классификационные и типологические модели биобиблиографической информации существуют лишь в авторских разработках и не подкреплены официальными документами, что в практике создания биобиблиографической информации часто приводит к вариациям в определении видов, типов и жанров подобных изданий.

В наиболее общем плане вся совокупность биобиблиографических изданий по содержанию делится на универсальные, многоотраслевые, отраслевые, тематические, деятелей одной организации или учреждения. В качестве тематического признака могут выступать пол, принадлежность к какой-либо партии или сословию, профессии, религии, национальности. По территориальному охвату биобиблиографические издания посвящаются деятелям всех стран (всемирные), одного или двух континентов (региональные), одной страны

(национальные) и ее отдельным местностям (словари местных деятелей). По хронологическому охвату биобиблиографические издания делятся на ретроспективные, текущие, кумулятивные (интегрируемые) ресурсы.

Детально разработкой классификации биобиблиографической информации (на печатных источниках информации) занимались Т. В. Захарчук [3] и А. В. Теплицкая [9].

Т. В. Захарчук предлагает многоаспектную классификацию биобиблиографических пособий в сфере науки на основе учета уровня и ранга субъекта научной деятельности, принадлежности субъекта научного творчества к определенной исторической эпохе и других признаков.

Комплексно анализируя биобиблиографические пособия, А. В. Теплицкая устанавливает 30 их разновидностей, где в качестве основного классификационного признака предлагает использовать формальный признак – соотношение объема биографической и библиографической составляющей [9, с. 13]. Таким образом она выделяет две основные группы биобиблиографических пособий: монобиблиографии (посвященные одному лицу) и полибиблиографии (посвященные многим лицам), которые, в свою очередь, подразделяются на пособия с преобладанием первичной информации, комплексные пособия и пособия с преобладанием вторичной информации.

Подход А. В. Теплицкой значительно расширяет ряд изданий, которые обозначаются как био-

библиографические. Он во многом схож с утверждениями Т. Ю. Лопатиной, которая, анализируя биографические и биобиблиографические словари, доказывает, что «чисто биографического словаря практически не может (и не должно!) существовать» [6, с. 130]. Согласно ее мнению биографические словари, биохроники, очерки жизни и деятельности лиц и т. д., даже те, которые посвящены «непишущим» деятелям, все равно снабжаются списком литературы о лице. А по определению «биобиблиографии» в ряде работ можно видеть, что биобиблиографический характер имеют также те труды, которые предоставляют биографию лица и библиографию литературы о лице [6, с. 130].

Правомерность отнесения А. В. Теплицкой и Т. Ю. Лопатиной множества изданий к числу биобиблиографических обусловлена их толкованием самого понятия «биобиблиография».

Особый интерес представляет классификация источников биографической информации, разработанная Н. В. Бекжановой [1]. В результате классификации по ряду признаков (временной, оценочный, количественный, признак авторства) каждый источник биографической информации имеет свой код, который складывается из различного сочетания условных обозначений представленных признаков, что позволяет квалифицировать информационную значимость источника биографической информации, в частности, для методики библиографической реконструкции биографии.

Предлагаемые классификации мы видим достаточно поверхностными, внешними, в них не затронута сущность биобиблиографической информации – отражение биографических и библиографических сведений о персоналиях и коллективах, они не дают возможность определить специфику биобиблиографической информации с тем или иным набором отражаемых элементов, выделить жанры подобных изданий.

Ближе к идее отражения сущности биобиблиографической информации при составлении ее классификационного ряда подошла А. В. Теплицкая, но и в ее классификации есть спорные моменты: где именно грань преобладания первичной и вторичной информации и каким образом в данную классификацию вписываются библиографические публикации в периодической и продолжающейся печати, пристатейные и внутрикнижные библиографические списки. Тем не менее, подход А. В. Теплицкой к разделению биобиблиографических пособий на монобиобиблиографии и полибиобиблиографии мы признали удачным и использовали его при построении собственной классификационной модели биобиблиографической информации, несмотря на противоположные мнения других специалистов о громоздкости данных терминов.

Для разработки классификационной модели биобиблиографической информации было важно определить круг тех источников, которые отвечают определению понятия «биобиблиографическая информация».

В нормативных документах, определяющих понятия библиографической деятельности и библиографических изданий, описаны лишь биобиблиографический указатель (список, обзор), персональное библиографическое пособие, семинарий. ГОСТы, определяющие терминологию в отношении справочных изданий, выделяют биобиблиографический справочник / словарь и персональную энциклопедию. Ни в одном из стандартов не отражены достаточно популярные и получившие широкое распространение и признанные источники, такие как издания типа «Кто есть кто», «Учреждение в лицах» и т. д.

Биобиблиографическая информация по сути представляет некую совокупность библиографической информации о персоналиях и коллективах, реализованную в виде множества видов печатных и электронных публикаций и изданий.

С позиций системного подхода, необходимо отметить, что в системе биобиблиографической информации, равно как и в любой другой системе, связь между компонентами и соответствующими понятиями настолько тесная, что изменение одного из них вызывает изменение других, а нередко и системы в целом. Наличие столь тесного взаимодействия, органической связи компонентов (признаков) и служит основанием для того, что во взаимодействии со средой система всегда выступает как нечто единое, обладающее качественной определенностью<sup>1</sup>.

Так как биобиблиографическая информация является продуктом библиографической деятельности, можно утверждать, что ее функционирование определяется технологическим процессом (в нашем случае, подготовкой определенных ее компонентов). Для этого класса систем объекты могут быть организованы в виде иерархии «простое – сложное». В данном случае она не снижает значимость объектов, находящихся в категории «простое». Использование данной иерархии основывается на принципе: если можно достаточно точно установить, что между объектами существует иерархия от простого к сложному, то простой объект можно выделить в качестве супертипа, а сложный объект будет его подтипом.

Простые объекты преобразуются в сложные, наследуя свои свойства, причем объекты-суперти-

<sup>1</sup> Система – это такое образование, в котором внутренние связи компонентов между собой преобладают над внутренним движением этих компонентов и над внешними воздействиями на них.

пы и объекты-подтипы определяются не в результате обобщения, а на основе рассматриваемого технологического процесса. Иерархия вида «простое – сложное» отображает эволюцию объектов и реализуется в виде отношения наследования. Объекты имеют определенные свойства, описываемые в виде атрибутов, взаимодействие между объектами порождает новые объекты, имеющие некоторые свойства предыдущих. Кроме того, в некоторых случаях, может быть использована иерархия «простое – сложное» вместо структурной иерархии «целое – часть». Это позволяет на основе технологии определить отношения между объектами супертип-подтип, сформировать общую линию поведения объектов-подтипов, согласно определенным технологическим особенностям [8].

Согласно такой систематизации, объекты, отраженные в системе, являются цепью преемственностей как в аспекте их создания (технологические процессы) так и содержания (объекты отражения). Необходимо отметить, что в данном случае объекты не поглощают друг друга, а с привлечением нового технологического процесса создается новый продукт, не только обладающий новыми атрибутами, но и сохраняющий качества предыдущего. То есть эволюция здесь не есть механическая последовательность.

Эволюционный подход в систематике чаще всего реализуется в биологии, химии, астрономии и других естественных науках, реже – в философии, культурологии, антропологии.

Этот подход нам показался приемлемым и для использования в целях моделирования биобиблиографической информации. Эволюция в нашем случае предполагает развитие не во времени, а в структуре.

Основными супертипами для построения эволюционной модели биобиблиографической ин-

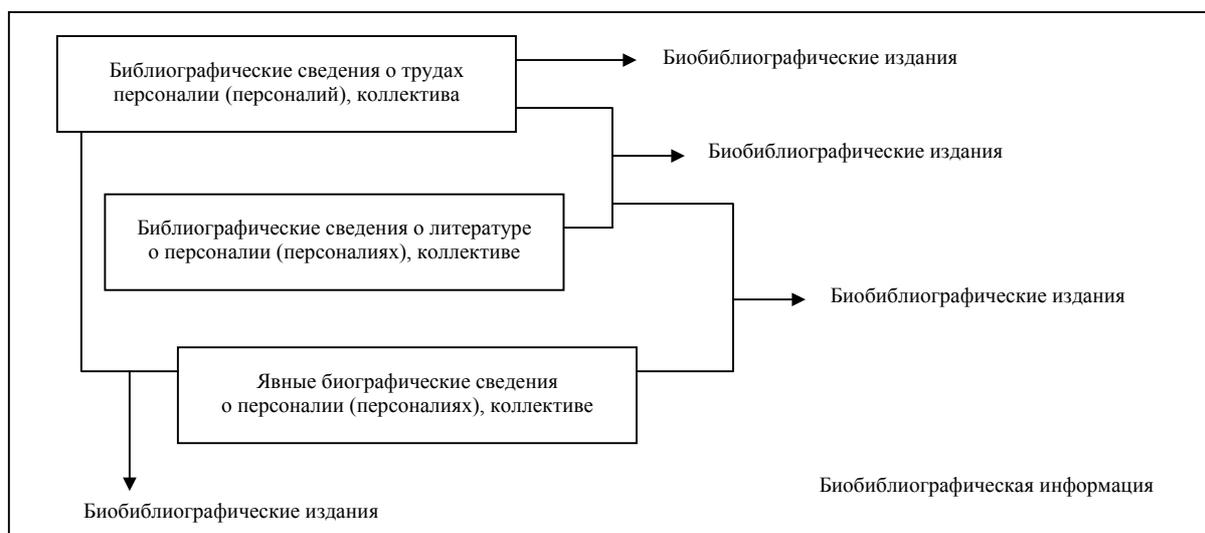
формации, т. е. теми изданиями, на которых базируется процесс создания всех изданий биобиблиографической информации сферы науки и образования, являются библиографический указатель трудов одного лица (для одного лица) и указатель трудов сотрудников учреждения (для коллектива), содержащие минимум компонентов биобиблиографической информации, а значит максимум возможностей дальнейшего обобщения и развития в технологическом и содержательном плане.

Что касается биобиблиографической информации на страницах периодической печати и продолжающихся изданий, пристатейных и внутрикнижных биобиблиографических списков, то их структура идентична структуре биобиблиографических изданий и часто отличается лишь объемом предоставляемой информации, поэтому рассматривается эволюционная модель на примере биобиблиографических изданий.

Исходя из представленного нами определения и толкования понятия «биобиблиографическая информация» эволюционную модель можно представить следующим образом (рисунок).

Эволюционная модель показывает, что в объем понятия «биобиблиографическая информация» входит множество биобиблиографических изданий, включающих в себя ее элементы с той или иной степенью полноты. В наиболее общем варианте возможно формирование четырех групп библиографических изданий, которые различаются между собой набором технологических процессов создания и объектов отражения.

Эволюционная модель биобиблиографической информации позволяет представить все многообразие изданий биобиблиографической информации, характерных для сферы науки и образования в аспекте основных технологических процессов их создания. Разрабатываемые сегодня специалистами



Эволюционная модель биобиблиографической информации

новые образцы библиографических изданий, для создания которых нужны новые элементы и технологические процессы создания, также могут быть отражены в данной модели. Так, библиографический указатель трудов референтной группы ученого или научного коллектива, разработанный и внедряемый в практику А. В. Панкратовой [7], содержит оригинальный для библиографических изданий элемент – библиографические сведения о произведениях членов референтной группы лица или коллектива, которым посвящен указатель. Референтная группа в данном случае состоит из представителей близких дисциплинарных научных сообществ, которые добились значимых для ученого или научного коллектива результатов. К сожалению, данные указатели пока не находят широкого распространения в России и не представлены в Беларуси. В дальнейшем, возможно, элемент «библиографические сведения о трудах референтной группы лица или коллектива» займет место в эволюционной модели библиографической информации.

Все чаще и чаще становится нормой практика размещения в библиографических изданиях о деятелях научно-образовательного комплекса полных текстов не только главных научных работ, но и творческих.

Полученные в результате различной комбинации элементов библиографические издания можно считать жанрами библиографических изданий. Подходу, при котором библиографический словарь и персональный библиографический указатель являются жанрами библиографического пособия, придерживается Н. П. Козачек [4].

Понятие «жанр» в отношении классификации, систематизации и моделирования библиографических изданий употребляется специалистами с осторожностью. Традиционно выделяются такие жанры библиографических пособий как библиографическая монография, библиографический словарь, путеводитель по литературе, план чтения и др.

В типологии библиографических изданий жанр как один из определяющих признаков используется в работах А. А. Гречихина. Под жанром (знаковой, литературной формой) он понимает «научную категорию, отражающую культурно-исторически, целенаправленно создаваемые способы семиотического воспроизведения содержания (социальной информации)» [2, с. 139].

К необходимости употребления понятия «жанр» в отношении библиографических изданий склоняется Т. Ю. Лопатина, которая утверждает, что «под “библиографическим словарем” нужно понимать не некоторый произвольный комплекс свойств, элементов, а их органическое единство, систему, т. е. библиографическое произведение определенного жанра» [6, с. 135].

В литературоведении жанр определяется как «исторически сложившееся подразделение совокупности литературных произведений осуществляемое на основе специфических свойств их формы и содержания» [5]. Жанр – это некая форма, в которую облачается информационный источник с целью более удобной адресации к пользователю. Именно специфическая форма и содержание библиографических изданий, способы воспроизведения этого содержания и обращения к пользователю позволяют нам говорить об их существовании как жанров подобных изданий.

При создании библиографической информации в документной и электронной формах необходимо учитывать многообразие ее источников, тем самым заполняя лакуны в информационных системах и увеличивая эффективность удовлетворения разнообразных потребностей пользователей в библиографической информации.

Таким образом, разработанная нами в результате применения принципов эволюционного моделирования эволюционная модель библиографической информации показывает, что в объем понятия «библиографическая информация» входит множество библиографических изданий, включающих в себя ее элементы с той или иной степенью полноты. В наиболее общем варианте возможно формирование четырех групп библиографических изданий, которые различаются между собой набором технологических процессов создания и объектов отражения, но все эти издания являются библиографическими.

Представленная нами эволюционная модель библиографической информации не исчерпывается существующим перечнем элементов. Дополнение данной модели новыми изданиями библиографической информации с принципиально новыми структурными и функциональными решениями (как, например, указатель трудов референтной группы ученого или научного коллектива) позволит использовать библиографическую информацию более многоаспектно.

Специфическая форма и содержание библиографических изданий, способы воспроизведения этого содержания и обращения к пользователю позволяют нам говорить об их существовании как жанров библиографических изданий.

### Список литературы

1. Бекжанова Н. В. Библиографическая реконструкция биографии как фактор совершенствования справочно-библиографического обслуживания : дис. ... канд. пед. наук. – СПб., 2002. – 141 с.
2. Гречихин А. А. Общая библиография : учеб. для вузов. – М. : Изд-во МГУП, 2000. – 588 с.
3. Захарчук Т. В. Библиография естествознания и техники в системе научных коммуникаций : дис. ... канд. пед. наук. – СПб., 1996. – 339 с.

4. *Козачек Н. П.* Персональная краеведческая библиография деятелей искусства: специфика, место в культурной жизни региона : дис. ... канд. пед. наук. – Краснодар, 2002. – 164 с.
5. Литература – понятия и жанры [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.sci.aha.ru/ALL/g17.htm>. – Загл. с экрана. – 27.05.2009.
6. *Лопатина Т. Ю.* К вопросу о понятии «библиографический словарь» // Современные проблемы книговедения, книжной торговли и пропаганды книги. – М., 1983. – Вып. 2. – С. 124–134.
7. *Панкратова А. В.* Библиографические исследования деятельности референтных групп в науке : дис. ... канд. пед. наук. – СПб., 2004. – 317 с.
8. *Семенов А. С.* Использование объектно-эволюционного анализа при решении задач технологического типа // Автоматизация проектирования. – 1998. – № 3.
9. *Теплицкая А. В.* Система классификаций библиографических пособий // Книга и культура : тез. докл. – М., 1988. – С. 13–15.

Материал поступил в редакцию 11.06.2009 г.

Сведения об авторе: *Козленко Елена Юрьевна – аспирантка,*  
*тел.: 37517-208-60-78, e-mail: \_biblio\_@bk.ru*